

Grupo de Trabajo 3: Control de la UE y cuestiones sanitarias, normas para el consumidor

Borrador de acta

Martes, 24 de noviembre de 2020

9:30 - 12:45 CET

Reunión en línea a través de Zoom

Bienvenida del Presidente, Benoît Thomassen

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (23/09/2020): aprobados

Programa europeo de promoción de los productos agrícolas y alimentarios

- **Presentación del análisis político y del informe de apoyo para la evaluación por parte de un representante de la Comisión**

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

Christina Gerstgrasser (DG AGRI) realizó una presentación sobre la evaluación y el análisis de la política de promoción. La evaluación concluye que, en términos generales, la política ha resultado efectiva y se ha aplicado de forma eficaz. Se considera que las iniciativas de la Comisión han resultado particularmente eficaces. La evaluación externa concluye que la política en general es coherente con respecto a las otras políticas europeas. Además, considera que es muy coherente con la política pesquera común. Sin embargo, podría mejorarse su coherencia con las políticas medioambientales, sanitarias y de desarrollo. En lo que respecta al valor añadido para la Unión Europea, aporta un valor añadido específico, dado que sirve como promoción en los principales mercados de exportaciones, así como para dar a conocer la calidad de las normas europeas.

Durante el análisis político es importante tener en cuenta la sostenibilidad, una de las principales prioridades introducidas por la Estrategia de la granja a la mesa. Uno de los objetivos consiste en aumentar la producción orgánica. La política de promoción es idónea para promover el consumo de productos orgánicos. El logotipo orgánico de la Unión Europea incluye la acuicultura orgánica, que también se beneficiará de esta promoción. Es posible que participen los productos del mar como parte de un grupo más amplio de productos promocionados. Otro objetivo es promover la producción y el consumo sostenibles.

La Estrategia de la granja a la mesa también da prioridad a los futuros sistemas de etiquetado alimentario. La Comisión examinará la posibilidad de introducir un sistema para el bienestar animal. Estos sistemas de etiquetado son algo nuevo, por lo que todavía no están cubiertos por la política de



promoción. La política en cuestión sirve para concienciar sobre los sistemas de calidad europeos (la etiqueta orgánica y las indicaciones geográficas), y podría contribuir a la Estrategia de la granja a la mesa, pero le faltan algunos elementos.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente comentó que el Comité Ejecutivo había identificado la política de promoción como una de las prioridades de la Estrategia de la granja a la mesa. Se preguntaba cómo podía contribuir el Grupo de Trabajo 3.

Christina Gerstgrasser (DG AGRI) explicó que no existían contribuciones de las asociaciones del sector de los productos del mar a la consulta pública abierta. El estudio de los evaluadores externos no había encontrado ninguna inconsistencia con la Política Pesquera Común. Animó al MAC a enviar su posición durante la próxima consulta de la evaluación inicial de impacto. De acuerdo con el estudio de evaluación, para proponer organizaciones del sector de productos del mar puede ser difícil encontrar socios que participen en una cesta de productos. Por tanto, los miembros del MAC podrían explorar las posibles dificultades y realizar propuestas para facilitar la inclusión de los productos del mar. La política de promoción está financiada por los fondos de agricultura, por lo que deben incluirse otros productos alimentarios dentro de la cesta.

Nicolás Fernández (OPP72) dio las gracias a la representante por su presentación y por haber explicado la participación de las asociaciones del sector de pescados y mariscos. Comentó que, al concebir la Estrategia de la granja a la mesa, la Comisión se había concentrado en el sector agrícola y el de la acuicultura, pero que la pesca de captura no estaba suficientemente representada. Señaló que la mayor parte de las pesquerías europeas ya son sostenibles, lo que también se debe tener en cuenta al etiquetar los productos sostenibles.

Wouter van Zandbrink (Dutch Mussel Traders Association) preguntó si el sector de productos del mar iba a recibir el mismo trato que la fruta y las verduras en el programa europeo para una comida saludable en la escuela.

Christina Gerstgrasser (DG AGRI) explicó que DG AGRI había contribuido activamente a la Estrategia de la granja a la mesa, pero no lideraba el proceso. De eso se encarnaba DG SANTE. La política de promoción contribuye a la Estrategia de la granja a la mesa. Los productos pesqueros de captura salvaje pueden incluirse en cestas de productos, pero no beneficiarse particularmente de la promoción de los productos etiquetados como orgánicos.

Sean O'Donoghue (KFO) recordó que hacía aproximadamente tres años que DG MARE había presentado la política de promoción del sector de productos del mar. Entonces, las asociaciones de productos del mar se habían planteado seriamente participar en las campañas. Aunque teóricamente es posible participar, en la práctica es necesario ser una pyme o una sociedad anónima de gran



tamaño, además de contar con representantes del sector de la agricultura. Teniendo en cuenta las diferencias entre los sectores, dudaban que las empresas de productos del mar pudieran participar realmente. También requiere bastante tiempo y esfuerzo, a pesar de que no se garantiza que se reciba ningún apoyo.

Christina Gerstgrasser (DG AGRI) reconoció que existe una gran demanda de la política de promoción y una gran competencia para acceder a la cofinanciación. Muchas empresas agrícolas son pequeñas, por lo que también tienen que realizar un gran esfuerzo. El enfoque por cestas es lo más adecuado para el sector de pescados y mariscos.

- **Futuro**

El Presidente propuso que el MAC esperara a que se publicara la próxima consulta.

Plásticos

- **Opiniones con respecto a la respuesta de la Comisión a la recomendación conjunta de los CC sobre la aplicación de la directiva de los plásticos de un solo uso y la recogida de basura marina**

El Presidente proporcionó un resumen de los principales temas cubiertos en la respuesta de la Comisión.

- **Consideraciones sobre el borrador de opinión sobre plásticos y la cadena de suministro de los productos del mar**

El Grupo de Trabajo procedió a analizar, párrafo por párrafo, el principal texto del borrador de opinión para alcanzar un acuerdo.

Emiel Brouckaert (EAPO) sugirió que se incluyera en la introducción una referencia a la respuesta de la Comisión a la recomendación conjunta.

Sean O'Donoghue (KFO) respondió que primero deberían mencionarse las recomendaciones que están directamente relacionadas con cuestiones mercado.

Bruno Guillaumie (APEM) sugirió que la investigación científica también debería abordar los riesgos para la salud animal.

Emiel Brouckaert (EAPO) comentó que las cuestiones de mercado, tales como los embalajes y la información al consumidor, deberían mencionarse antes de las cuestiones marinas.



Bruno Guillaumie (APEM) sugirió que la campaña de concienciación recomendada también abordara los impactos para la salud animal.

Sean O'Donoghue (KFO) señaló que la campaña de sensibilización tenía que ser proactiva y no limitarse a una página web sobre el tema. La campaña tenía que hacerse dentro del ámbito europeo y el nacional y hacer uso de los medios de comunicación y las redes sociales.

Bruno Guillaumie (APEM) insistió en la importancia de las redes sociales, sobre todo para llegar a los jóvenes.

Matthias Keller (Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.) sugirió que se incluyera una referencia a los desechos que se exportan a terceros países.

Sean O'Donoghue (KFO) propuso que se reformulara la recomendación de realizar un estudio sobre el impacto económico de los sistemas de responsabilidad ampliada del productor.

Pim Visser (VisNed), respondió que, teniendo en cuenta la variedad de estos sistemas, se podría sugerir una armonización a nivel europeo.

Sean O'Donoghue (KFO) pidió que se aclarara en el texto que los fondos se concederán a través del próximo FEMAP.

Bruno Guillaumie (APEM) propuso incluir una referencia a los programas nacionales del FEMAP, dado que los Estados Miembros deberán decidir cómo distribuir la financiación. También propuso añadir una recomendación sobre la necesidad de una mayor coherencia entre los reglamentos sobre el uso de plásticos. Por ejemplo, los agricultores utilizan coberturas de plástico para cumplir con las normas de conservación de la Directiva sobre aves.

Sean O'Donoghue (KFO) se preguntaba en qué medida era relevante incluir el anexo.

El Secretario General explicó que el anexo sirve para poner a disposición de la Comisión Europea las referencias científicas en las que se basan las recomendaciones. Estas referencias se han obtenido del informe del taller.

El Grupo de Trabajo estuvo de acuerdo con presentar el borrador del texto, incluyendo las enmiendas propuestas, al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento escrito.



Propuesta legislativa de DG ENV sobre las justificaciones de alegaciones ecológicas

- **Intercambio de opiniones sobre el cuestionario de la Secretaría**

El Presidente comentó que la Secretaría había circulado un cuestionario. Se habían recibido comentarios de AIPCE-CEP, EuroCommerce, EAPO y MSC, con los que la Secretaría había preparado un borrador que había circulado antes de la reunión.

El Grupo de Trabajo procedió a analizar el borrador de opinión para alcanzar un acuerdo.

Bruno Guillaumie (APEM) comentó que la APEM no se oponía al método de huella ambiental del producto. La APEM había participado en la elaboración del método, pero decidieron abandonar la fase piloto porque solamente estaba en inglés. El método de la huella ambiental del producto es bueno, pero muy complejo, por lo que debería ofrecerse a las pymes apoyo técnico en línea en los distintos idiomas europeos.

Erin Priddle (MSC) propuso incluir «reclamaciones inverificables y poco fiables». En lo que respecta a los indicadores y las etiquetas sobre cuestiones específicas, propuso incluir «sin imponer a los usuarios requisitos desproporcionados de información y etiquetado de todos los impactos medioambientales no cubiertos por el esquema».

Els Bedert (EuroCommerce) estaba a favor de los cambios propuestos por MSC.

Erin Priddle (MSC) propuso incluir en la recomendación i) que se reconoce que las etiquetas «best in class» (mejor producto de su clase) son una forma legítima de sustanciar las declaraciones.

El Grupo de Trabajo estuvo de acuerdo con presentar el borrador del texto, incluyendo las enmiendas propuestas, al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento escrito.

Grupo de Enfoque sobre declaraciones voluntarias de sostenibilidad

- **Análisis y posible aprobación del borrador de términos de referencia**

El Presidente recordó que el Grupo de Trabajo 3 había acordado crear un Grupo de Enfoque sobre esta cuestión. Se elaboró un borrador de los términos de referencia, que se ha circulado antes de la reunión.

Sean O'Donoghue (KFO), en lo que respecta al objetivo y los resultados esperados, señaló que los Grupos de Enfoque deberían estar compuestos por expertos con objetivos específicos. El borrador de los términos de referencia resultaba demasiado amplio, por lo que el Grupo de Enfoque iba a reemplazar al Grupo de Trabajo. El objetivo y los resultados deben definirse pormenorizadamente. El



Grupo de Trabajo debería ponerse de acuerdo sobre teorías específicas, por ejemplo, elaborar un resumen del trabajo realizado hasta la fecha sobre las declaraciones de sostenibilidad. Si no hay cuestiones técnicas que analizar, debería encargarse el Grupo de Trabajo.

Katrin Poulsen (WWF) se mostró de acuerdo con la intervención anterior.

Guus Pastoor (Visfederatie) respondió que los términos de referencia tenían que ser específicos.

Pierre Commère (ADEPALE) comentó que también debería incluirse el papel que potencialmente podían representar los organismos de normalización, tales como el CEN o la ISO. Coincidió en que los términos de referencia deberían ser específicos.

A través del chat, María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA), Katarina Sipic (AIPCE-CEP), Emiel Brouckaert (EAPO) y Quentin Marchais (ClientEarth) hicieron constar su interés por participar en el Grupo de Enfoque.

- **Futuro**

El Presidente propuso trabajar con la Secretaría para elaborar un nuevo borrador más específico en el futuro.

Etiquetado nutricional en la parte frontal del envase

- **Presentación de una representante de la Comisión**

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

Jan Wollgast (CCI) presentó un estudio bibliográfico del Centro Común de Investigación sobre los sistemas de etiquetado nutricional en la parte frontal del envase.

- **Intercambio de opiniones**

Bruno Guillaumie (APEM) deseaba saber si el representante de CCI conocía algún sistema de etiquetado para productos vivos, dado que su estudio bibliográfico se concentraba en productos transformados.

Jan Wollgast (CCI) Explicó que las etiquetas de etiquetado nutricional están relacionadas con la normativa para proporcionar más información al consumidor de productos envasados. Por lo que sabía, no existe etiquetado para los productos sin transformar.



Erin Priddle (MSC), en lo que respecta la investigación realizada por el CCI, quería saber si se había obtenido algún resultado de alto nivel que pudiera aplicarse a otras etiquetas en la parte frontal del envase, por ejemplo, dentro del sector de la sostenibilidad. Se refirió a un estudio reciente de MSC sobre el auge del consumidor consciente. Para los consumidores, la salud es prioritaria, seguida de cerca por la sostenibilidad.

Jan Wollgast (CCI) explicó que el estudio no realizaba extrapolaciones de otros sistemas etiquetado. La Estrategia de la granja a la mesa aborda la sostenibilidad y una dieta saludable, por lo que está claro que en el futuro los debates incluirán aspectos de la sostenibilidad. La forma en que los consumidores reaccionan al etiquetado nutricional y de sostenibilidad de la parte frontal del envase también tiene que ver con cuestiones relacionadas con el comportamiento, por lo que será necesario seguir estudiándolo y continuar analizando la bibliografía.

Sabela Pérez Máiz (DG MARE) comentó que el estudio bibliográfico de CCI se iba a utilizar para las iniciativas de la Estrategia de la granja a la mesa relacionadas con la información de etiquetado de la parte frontal del envase. DG SANTE lidera este expediente, en el que también participa DG MARE. DG SANTE está preparando una evaluación inicial de impacto para su publicación y el MAC podrá hacer comentarios. Esta evaluación incluye diferentes escenarios políticos, partiendo de un análisis inicial de la cuestión. DG MARE informará al MAC cuando se publique la evaluación inicial de impacto. Por último, se realizará una consulta abierta con un consultor externo. La iniciativa de DG SANTE cubre el etiquetado nutricional de la parte frontal del envase, pero también los perfiles nutricionales y la definición de la fecha de consumo preferente. En estos momentos, se está validando internamente la evaluación inicial de impacto.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente propuso hacer un seguimiento de la publicación de la evaluación inicial impacto de DG SANTE.

Etiquetado Nutriscore de los productos pesqueros

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente recordó que el borrador se había circulado previamente mediante una consulta por escrito. AIPCE-CEP, EAPO y EuroCommerce habían enviado comentarios, con los que la Secretaría había preparado una nueva versión del borrador que había circulado antes de la reunión.



- **Consideraciones sobre el borrador de la opinión**

El Grupo de Trabajo procedió a analizar el borrador de opinión para alcanzar un acuerdo.

Pierre Commère (ADEPALE) se mostró satisfecho con la nueva versión de la recomendación.

Els Bedert (EuroCommerce) estaba contenta la nueva versión. El texto debería concentrarse en el algoritmo de Nutriscore para los productos pesqueros, en lugar de las competencias. En el futuro se dispondrá de tiempo para ahondar más en la cuestión del etiquetado nutricional de la parte frontal del envase. El MAC debe recordar que se van a producir cambios legislativos.

El Presidente procedió eliminar las frases sobre competencia que había mencionado EuroCommerce y propuso presentar el borrador al Comité Ejecutivo.

El Grupo de Trabajo estuvo de acuerdo con presentar el borrador del texto, incluyendo las enmiendas propuestas, al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento escrito.

Asuntos varios

Ninguno.



Resumen de los puntos para la acción

- Programa de promoción de la Unión Europea para los productos agrícolas y alimentarios
 - o El Grupo de Trabajo 3 esperará a la publicación de la evaluación de impacto
- Plásticos:
 - o El borrador se presentará al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento por escrito
- Propuesta legislativa de DG ENV sobre las justificaciones de alegaciones ecológicas
 - o El borrador se presentará al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento por escrito
- Grupo de Enfoque sobre declaraciones voluntarias de sostenibilidad:
 - o La Secretaría y el Presidente prepararán una nueva versión del borrador de los términos de referencia
- Etiquetado nutricional en la parte frontal del envase:
 - o El Grupo de Trabajo 3 esperará a la publicación de la evaluación inicial de impacto
- Etiquetado Nutriscore de los productos pesqueros
 - o El borrador se presentará al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento por escrito



Lista de participantes

Representante	Organización
Andrew Kuyk	CEP
Ángeles Longa	APEM
Arnault Chaperon	FEAP
Astrid Baeten	FRUCOM
Benoît Thomassen (Presidente)	FEAP
Bruno Guillaumie	APEM
Carla Valeiras	EuroCommerce
Catherine Pons	FEAP
Cécile Fouquet (observadora)	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Christina Gerstgrasser	Comisión Europea
Cristina Fernández (observadora)	Reino Unido
Daniel Voces de Onáindi	Europêche
Daniel Weber	European Fishmeal
Decebal Padure	APAR
Els Bedert	EuroCommerce
Emiel Brouckaert	EAPO
Erin Priddle	MSC
Federico Facchin	COPA-COGECA
Frangiscos Nikolian	Comisión Europea
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Guillaume Carruel	EAPO
Guus Pastoor	Visfederatie
Jan Wollgast	European Commission's Joint Research Centre
Javier Ojeda	FEAP
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne



Representante	Organización
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association
José Basilio Otero Rodríguez	Federación Nacional de Cofradías de Pescadores(FNCP)
José Carlos Escalera Aguilar	Federación de Cofradías de Pescadores de Cadiz (FECOPESCA)
Juana María Parada Guinaldo	OR.PA.GU.
Katarina Sipic	AIPCE-CEP
Katrin Vilhelm Poulsen	WWF
Malgorzata Kieliszewska (observer)	Polonia
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Mirta Novak (observadora)	Croacia
Monika Kołodziejczyk (observer)	Polonia
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Patrick Murphy	IS&WFPO
Paulien Prent	Visfederatie
Pedro Luis Casado López	OPP80
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pierre Commère	ADEPALE
Pim Visser	VisNed
Purificación Fernández	OPPC-3
Roberto Carlos Alonso Baptista de Sousa	ANFACO-CECOPECA
Rosalie Tukker	Europêche
Sabela Pérez Maíz	Comisión Europea
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation Ltd (KFO)
Sergio López García	OPP LUGO
Sofia Kyriakidou	FRUCOM
Stavroula Kremmydiotou	Consejo Consultivo sobre los Mercados



Representante	Organización
Thomas Wenzel Kruse	Danish Fishermen PO
Vanya Vulperhorst	Oceana
Wouter van Zandbrink	Dutch Mussel Traders Association
Yobana Bermudez	Conxemar

BORRADOR

