

Grupo de Trabajo 3: Control de la UE y cuestiones sanitarias, normas para el consumidor

Proyecto de Actas

Miércoles, 27 de enero de 2021

10:30 - 13:00 CET

Reunión en línea a través de Zoom

Bienvenida del Presidente, Benoît Thomassen

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (27/11/2020): aprobadas

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

Informe sobre el Eurobarómetro especial: Alimentación adaptada a los desafíos del futuro. Expectativas ciudadanas

- **Presentación por parte de un representante de la Comisión**

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

Thierry Chalus (DG SANTE) presentó el informe sobre el *Eurobarómetro especial: Alimentación adaptada a los desafíos del futuro. Expectativas ciudadanas*. Tras la adopción de la Estrategia de la granja a la mesa, se ha publicado un Eurobarómetro para comprender lo que los ciudadanos europeos entienden por sostenibilidad, los factores que influyen en su comportamiento y lo que les motiva a la hora de adoptar una dieta saludable, además de comprender sus preocupaciones para garantizar una transición hacia un sistema alimentario más sostenible.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente agradeció el informe y la presentación. Los informes del Eurobarómetro sobre las expectativas del consumidor proporcionan información muy útil para elaborar las recomendaciones de MAC.

Javier Ojeda (FEAP) comentó que había que tener en cuenta los posibles problemas lingüísticos de las encuestas del Eurobarómetro. Por ejemplo, en español se utiliza la misma expresión (seguridad alimentaria) para referirse a cuestiones sanitarias o de disponibilidad de alimentos, mientras que en inglés existen "food safety" y "food security". Además, desearía más información sobre los intereses de los consumidores relacionados con la información de origen en las etiquetas.



Sean O'Donoghue (KFO) quería saber si se encontraron diferencias regionales en la encuesta y, de ser así, si eran relevantes desde el punto de vista estadístico.

Thierry Chalus (DG SANTE) explicó que, en francés, el concepto de seguridad alimentaria también presenta dificultades, pero se explicó su significado a los entrevistados. En lo que respecta a la información de origen y el etiquetado, el representante señaló que es algo muy importante para los ciudadanos. Como parte de la Estrategia de la granja a la mesa se organizarán diversas iniciativas relacionadas con el etiquetado, sobre todo sobre el etiquetado de la parte frontal del envase, además de la posibilidad de desarrollar un logotipo de sostenibilidad. El objetivo es ayudar al consumidor a optar por productos sostenibles y saludables. En lo que respecta a las variaciones regionales, estas siempre existen, pero el consultor externo no había encontrado diferencias significativas.

Información alimentaria para el consumidor

- **Presentación sobre la revisión del reglamento sobre información al consumidor (etiquetado nutricional en la parte frontal del envase, perfiles nutricionales, origen/proveniencia, fecha)**

El Secretario General explicó que DG SANTE había publicado una hoja de ruta sobre la propuesta para revisar el reglamento sobre información alimentaria al consumidor. El plazo para enviar comentarios es entre el 23 de diciembre de 2020 y el 3 de febrero de 2021. Incluye el etiquetado nutricional en la parte frontal del envase, los perfiles nutricionales, el etiquetado de origen y la fecha que figura en el envase. DG SANTE publicará otras consultas públicas y específicas. Además, DG SANTE está organizando un taller de partes interesadas que incluirá al sector de pescados y mariscos. Como preparación para una posible reacción del MAC, la Secretaría ha circulado un cuestionario que los miembros debían responder entre 6 y 21 de enero de 2021. Se han recibido respuestas de AIPCE-CEP, EAPO, Europêche, ANFACO-CECOPESCA y FEDEPESCA.

- **Presentación de los resultados del cuestionario de la Secretaría**

El Presidente presentó un resumen de los resultados del cuestionario, concentrándose en la diversidad de opiniones expresadas. De cara al futuro, propuso que se elaborara un borrador de opinión, que él mismo preparará con la Secretaría y que incluirá una introducción en la que se explicarán las distintas opiniones de los grupos de miembros con respecto al marco actual y posteriormente presentará las opiniones sobre las opciones políticas de la hoja de ruta. El Presidente comentó el vínculo con la recomendación del MAC sobre información al consumidor de los productos de la pesca y la acuicultura, la recomendación sobre el etiquetado Nutriscore de los productos de pescado y la futura recomendación sobre las declaraciones voluntarias de sostenibilidad. No es necesario volver a abordar algunas cuestiones. Los miembros tendrán la oportunidad manifestar claramente sus opiniones en la consulta por escrito del Grupo de Trabajo.



- **Intercambio de opiniones**

Christine Absil (Good Fish Foundation) comentó que el reglamento sobre información al consumidor y el reglamento de la OCM se pueden aplicar a distintos tipos de pescados y mariscos. Puede resultar confuso que existan varias iniciativas en paralelo. Se preguntaba si DG MARE y DG SANTE eran las encargadas de este asunto. Por ejemplo, si se constata que existe un interés por el etiquetado nutricional en la parte frontal del envase con indicadores graduales, si se adoptarían etiquetas coloridas que indicaran diferentes aspectos relacionados con la sostenibilidad o la salud. Esta información puede no resultar clara para el consumidor.

El Secretario General respondió que DG SANTE y DG MARE estaban coordinadas, pero era DG SANTE quien lideraba este asunto.

Thierry Chalus (DG SANTE) explicó que, normalmente, cuando se trata de revisiones políticas, siempre hay grupos interservicios en los que están representadas las distintas DG para que se tengan en cuenta sus posturas al adoptar una decisión.

Carla Valeiras Álvarez (EuroCommerce) explicó que EuroCommerce no había respondido al cuestionario de la Secretaría porque cuando se le envió todavía no se había posicionado con respecto a las opciones políticas. Dado que el MAC ya dispone de una opinión sobre la información al consumidor, considera que no debería volver a abrirse el debate. Para el MAC no es esencial responder a la hoja de ruta, dado que habrá otras ocasiones para participar en esta iniciativa.

Sean O'Donoghue (KFO) comentó que el plazo para hacer comentarios a la hoja de ruta de la Comisión finalizaba el 3 de febrero. Dada la diversidad de opiniones, resultaría muy difícil alcanzar un consenso en tan poco tiempo. Sugirió que se elaborara un borrador de opinión que sirviera de recordatorio de las posturas recogidas en la opinión anterior. Asimismo, animó a los otros miembros a que enviaran contribuciones a título individual a la hoja de ruta de la Comisión.

Pierre Commère (ADEPALE) recordó que se habían obtenido respuestas muy diversas y añadió que se trataba de un ejercicio muy complejo. Estaba de acuerdo con que el MAC intentara elaborar un borrador de opinión, tal y como había propuesto el Presidente, pero debía basarse en la opinión anterior. La Secretaría también iba a ponerse en contacto con la Comisión para solicitar más tiempo para contribuir.

Juan Manuel Trujillo (ETF) estaba de acuerdo con la propuesta del Presidente. El MAC debe cumplir con los compromisos adquiridos con la Comisión Europea. Él tampoco estaba de acuerdo con todas las opiniones expresadas, pero los miembros deben ir más allá de sus propios intereses y proporcionar respuestas más amplias. Existen algunos aspectos en los que los miembros coinciden, como los tres pilares de la sostenibilidad. Es posible enviar una opinión a la Comisión que también refleje la pluralidad de opiniones dentro del MAC.



El Secretario General recordó que el plazo finalizaba el 3 de febrero, pero la Comisión suele ser flexible con el MAC. Incluso si se enviaba tarde, para la Comisión debería seguir siendo importante conocer la opinión del MAC. El Secretario General comentó que la recomendación anterior sobre información al consumidor se concentraba sobre todo en el origen, mientras que la hoja de ruta también incluía el etiquetado nutricional en la parte frontal del envase y la fecha del envase.

Sabela Pérez Máiz (DG MARE) informó de que DG MARE participa en el grupo interservicios con DG SANTE, a quien transmitirá los comentarios del MAC. Hasta la fecha este grupo se ha reunido una única vez. En lo que respecta al calendario, a lo largo del primer trimestre de 2021 se realizará un estudio para la evaluación de impacto, además de una consulta pública y consultas dirigidas durante el primer y el segundo trimestre; en el primer trimestre de 2022 se finalizará con la evaluación de impacto y la propuesta legislativa estará lista probablemente en el cuarto trimestre de 2022.

- **Futuro: posibilidad de reaccionar a la hoja de ruta de la Comisión**

El Presidente propuso que se elaborara un borrador de opinión. No es necesario volver a detallar aquellas cuestiones que ya se han abordado en la recomendación anterior. En lo que respecta a otros temas, el borrador incluirá párrafos basados en las distintas opiniones sobre el cuestionario. Los miembros tendrán ocasión de identificar claramente su postura en la consulta por escrito. El Presidente creía que la recomendación podría estar lista en dos o tres semanas. El Presidente también animó a los miembros a enviar contribuciones a título individual a la hoja de ruta.

Declaraciones voluntarias de sostenibilidad de pescados y mariscos

- **Presentación de los resultados del cuestionario de la Secretaría**

El Presidente recordó que, durante la reunión anterior se había acordado establecer un Grupo de Enfoque, pero no se había alcanzado un consenso sobre los términos de referencia.

El Secretario General explicó que se había comentado que los términos de referencia debían ser específicos y estrictos, dado que había muchos miembros que querían participar dentro del Grupo de Trabajo. Por esta razón, la Secretaría había elaborado un cuestionario para comprender mejor las opiniones de sus miembros. Con ello se podrían determinar los temas a debatir dentro del Grupo de Enfoque o plantearse alternativas. El cuestionario se había circulado entre el 16 de diciembre de 2020 y el 14 de enero de 2021. Se habían recibido respuestas de MSC, EAPO & Europêche y FEDEPESCA

El Presidente resumió las respuestas al cuestionario, mencionando que había una gran diversidad de opiniones, sobre todo con opiniones divergentes de MSC y la industria de los productos del mar. Posteriormente, el Presidente preguntó a los miembros si querían crear un Grupo de Enfoque.



- **Intercambio de opiniones**

Sean O'Donoghue (KFO) se manifestó en contra de la creación de un Grupo de Enfoque. La diversidad de respuestas denota que hay que debatir estas cuestiones dentro del Grupo de Trabajo en lugar de atribuir una tarea específica a un Grupo de Enfoque.

Christine Absil (Good Fish Foundation) respondió que, teniendo en cuenta la diversidad de opiniones, es necesario debatir más esta cuestión, independientemente de lo que se debata en el Grupo de Enfoque y el Grupo de Trabajo. Todavía se está pendiente de recibir contribuciones de las ONG medioambientales. Good Fish Foundation desearía contribuir a este debate. El tema está relacionado con la información de sostenibilidad, por lo que va más allá de los sistemas de certificación.

Erin Priddle (MSC) respondió que, teniendo en cuenta la variedad de opiniones, podría ser interesante tener un pequeño foro para debatirlo. Quizás el Grupo de Trabajo fuera demasiado amplio para abordar esta cuestión en detalle. Estaba de acuerdo con Good Fish Foundation en que el tema va más allá de los sistemas de certificación.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) se mostró a favor de seguir debatiendo dentro del Grupo de Trabajo. Posteriormente, el trabajo realizado por los Grupos de Enfoque se traslada al Grupo de Trabajo, por lo que, cuando se necesita debatir en mayor profundidad, es posible que se dupliquen los debates. Mencionó los resultados del informe especial del Eurobarómetro y las preferencias de los consumidores relacionadas con la salud, el apoyo a la economía local, evitar residuos alimentarios, las preocupaciones sociales y la protección del medio ambiente. De cara a evitar esfuerzos innecesarios, el Grupo de Trabajo también debería plantearse llegar a una conclusión con respecto a la creación de grupos de enfoque antes de circular los cuestionarios.

Quentin Marchais (ClientEarth) recalcó la importancia de este tema para su organización. Se trata de una cuestión que está directamente relacionada con la perspectiva que cada organización tiene de la sostenibilidad. El significado de las declaraciones, las declaraciones voluntarias y los sistemas de certificación son algo distinto. Proporcionó un ejemplo de un informe de 2011 que demostraba que existía una gran variedad de declaraciones en el mercado. La cuestión principal es cómo se sustancian estas declaraciones. Además, está el tema de las normas de certificación y su credibilidad. Existen diversos niveles de credibilidad para los sistemas de certificación. ClientEarth promueve los sistemas que respetan los códigos de conducta de la FAO, sus directrices para el etiquetado ecológico, las normas de credibilidad de ISEAL, así como auditorías independientes y verificables. Actualmente, existen diversos sistemas en el mercado. En lo que respecta a su accesibilidad, puede resultar difícil acceder a los organismos de certificación. También cabe plantearse cómo se pueden abarcar los diferentes enfoques socioeconómicos, dado que los sistemas, en origen, se crearon con objetivos medioambientales y pueden no estar capacitados para incluir perspectivas socioeconómicas. Por otro lado, la sostenibilidad social se puede enfocar desde distintos ángulos, incluyendo combatir la esclavitud a bordo y la creación de empleo.



Guus Pastoor (Visfederatie) comentó que algunos miembros todavía querían compartir su opinión sobre esta cuestión. Sugirió que la Secretaría recopilara un documento con los distintos comentarios. Resultaría complicado hacerlo dentro de un Grupo de Enfoque, dado que el debate es más general.

- **Futuro**

El Presidente propuso que el tema se abordara dentro del Grupo de Trabajo para no duplicar los debates. El Presidente propuso volver a circular el cuestionario para que más miembros tuvieran ocasión de responder. Los miembros podrán proponer preguntas adicionales que se incluirán en el cuestionario antes de volver a circularlo. El Presidente animó a los miembros a que respondieran al cuestionario para facilitar el debate durante la próxima reunión e identificar las diferentes opiniones.

El Secretario General propuso que se organizara una reunión del GT3 en el mes de marzo para abordar esta cuestión en mayor profundidad una vez que se hayan recibido comentarios por escrito.

El Presidente propuso que los miembros dispusieran de una semana para enviar preguntas adicionales antes de volver a circular el cuestionario, de forma que se recopilen las respuestas a finales de febrero y con la idea de elaborar un primer borrador para una reunión en marzo dedicada a esta cuestión.

Linéa Engström (MSC) deseaba conocer el plazo máximo para adoptar la recomendación.

El Secretario General explicó que no se disponía de una fecha concreta, pero era uno de los compromisos alcanzados dentro del programa de trabajo para el año 5. El año operativo del MAC finaliza a finales de septiembre. La Comisión no había solicitado esta recomendación, pero era una prioridad identificada por los miembros.

El Presidente recordó la importancia de elaborar recomendaciones para dar continuidad al taller del MAC sobre las declaraciones voluntarias de sostenibilidad.

Materiales en contacto con alimentos

- **Presentación de la revisión de las normas de la UE**

El Secretario General explicó que DG SANTE ha publicado una hoja de ruta para revisar la normativa europea sobre materiales en contacto con alimentos. El plazo para enviar comentarios es del 18 de diciembre de 2020 hasta el 29 de enero de 2021. La Secretaría no había preparado un cuestionario dado que la cuestión es bastante técnica, pero publicó una convocatoria de manifestación de interés entre el 21 de diciembre de 2020 y el 8 de enero de 2021 para determinar si había miembros que estuvieran interesados en este tema. El único miembro que había manifestado su interés había sido FEDEPESCA, pero posteriormente AIPCE-CEP también envió una contribución. El Secretario General



presentó la hoja de ruta, incluyendo el contexto, los problemas y las opciones políticas. Posteriormente, el Secretario General presentó las posturas de FEDEPESCA y AIPCE-CEP.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente solicitó a los miembros que se pronunciaran con respecto al enfoque que debería adoptar el MAC en esta cuestión, por ejemplo, si la Secretaría debería elaborar un cuestionario o únicamente animar a los miembros a enviar sus contribuciones individuales a la Comisión.

Pierre Commère (ADEPALE) comentó que este tema es muy técnico, pero también muy importante para los operadores. La mayor parte de los productos transformados están empaquetados, por lo que la cuestión de los materiales en contacto con alimentos es esencial. El periodo de consulta ha sido breve y ha incluido las vacaciones por lo que ha resultado difícil enviar comentarios a tiempo. AIPCE-CEP había enviado comentarios a la Secretaría esa semana. Sugirió que la Secretaría se ponga en contacto con la Comisión para informarle de que el MAC iba a enviar comentarios más tarde. Señaló la importancia de esta cuestión para las pymes dada su falta de recursos, el complejo marco legislativo y la necesidad de armonizar las formalidades. Con frecuencia, los minoristas imponen requisitos que van más allá de lo meramente legislativo. Las pymes necesitan disponer de unas directrices operativas claras para sus evaluaciones. No todos los operadores conocen las guías desarrolladas por el CCI.

Christine Absil (Good Fish Foundation) mencionó que tenía experiencia profesional en toxicología y se ofreció para proporcionar asistencia técnica en esta cuestión.

- **Futuro: posible reacción a la hoja de ruta de la Comisión**

El Presidente propuso informar a la Comisión de que el MAC enviaría comentarios una vez concluido el periodo para hacerlo. El Presidente propuso elaborar un borrador de opinión que resumiera las opiniones expresadas por FEDEPESCA y AIPCE-CEP. El borrador se presentaría mediante un procedimiento escrito.

Productos de origen vegetal que imitan productos del mar

- **Presentación sobre la situación actual y su impacto**

Siga este [enlace](#) para acceder a la presentación.

Malcolm Beveridge (WorldFish) realizó una presentación sobre los productos de origen vegetal como alternativa a los productos del mar, basándose en un informe reciente de su organización. Desde los años 60 la población mundial se ha duplicado con creces. Durante el mismo período, la producción de productos del mar se ha quintuplicado. Durante los primeros 30 años, la pesca de captura ha constituido la principal fuente de oferta. Desde los 90, el crecimiento se originó en la acuicultura. A



partir del año 2015 más de la mitad del pescado que se consume proviene de la acuicultura. Resulta poco probable que el aumento de la oferta de productos del mar en el futuro pueda responder a las necesidades de los países de renta baja. Además, cada vez existen más preocupaciones por la sobrepesca, la degradación de los hábitats, las emisiones y la contaminación. Los contaminantes y las enfermedades zoonóticas suscitan preocupaciones de sanidad pública. También existen preocupaciones éticas relacionadas con los derechos humanos y el bienestar animal.

Cada vez se está más de acuerdo en que los sistemas alimentarios actuales no son sostenibles, además de ser vulnerables ante las crisis, incluyendo el cambio climático. Más del 10% de la población actual sufre de inseguridad alimentaria. Cientos de millones se alimentan con dietas de baja calidad. Se ha producido un cambio de paradigma para pasar de alimentar a nutrir a las personas con dietas sostenibles. El objetivo de su estudio es dilucidar si este sector alternativo de productos del mar que cada vez es mayor contribuiría a la sostenibilidad y resiliencia de los sistemas alimentarios mundiales, además de analizar sus implicaciones para la seguridad alimentaria, los medios de vida y el medio ambiente en los países de renta media y baja.

Nisha Marwaha (WorldFish) explicó que los productos de origen vegetal y celular se están promoviendo como alternativa a los productos del mar o como nuevos alimentos, que contribuyen a una mayor sostenibilidad y a la resiliencia del sistema alimentario. Se espera que el sector únicamente alcance una pequeña cuota de mercado (de menos del 0,2%) en 2030. Los productos alternativos tienen más probabilidades de contribuir a los productos de la pesca y la acuicultura que de competir con ellos. La cuota de mercado de la carne de origen vegetal es superior en Europa que en los Estados Unidos. Sin embargo, los pescados y mariscos de origen vegetal sólo suponen el 1% del mercado de productos vegetales. Conforme los consumidores europeos traten de reducir el consumo de carne se espera que crezca el sector de productos vegetales, incluyendo el de pescados y mariscos. El principal motivo por el que se reduce el consumo de carne es la salud, pero también entran a colación otros factores como el bienestar animal, el medio ambiente, los costes y la presión social.

Los pescados y mariscos de origen vegetal se elaboran con una amplia variedad de ingredientes de los sistemas agrícolas, pero los productores están buscando formas de utilizar más ingredientes acuáticos que reflejen mejor su sabor y textura. Su valor nutricional viene determinado por los ingredientes y el proceso de transformación, pero no se sabe si estos productos ofrecerán el mismo valor nutricional. Los productos del mar alternativos de origen vegetal también se pueden utilizar para alcanzar algunos objetivos nutricionales, por ejemplo, un alto contenido en fibras o mejorar el aporte vitamínico. Con frecuencia estos productos incluyen una larga lista de ingredientes, incluyendo aglutinantes, conservantes y compuestos aromáticos y pueden conllevar un alto grado de transformación. Los productores son conscientes de estos problemas y están tratando de solucionarlos.

Para responder a la demanda de pescados y mariscos alternativos han surgido numerosas empresas, sobre todo en los Estados Unidos y en Europa, pero también en Asia. Dentro del comercio minorista,



muchas de las alternativas de origen vegetal se designan con marcas o términos que incluyen la palabra "vegetariano/a" o "vegano/a", para diferenciarlas de los productos convencionales. Las empresas de proteína cada vez realizan más inversiones y se asocian para aumentar su base de consumidores, atraer a generaciones jóvenes, promover la sostenibilidad y la responsabilidad social y diversificar la oferta y las inversiones para aumentar la resiliencia. Recientemente, la World Sustainability Organisation ha adoptado un certificado para los productos del mar alternativos, que garantiza que el producto es de origen vegetal. Sin embargo, los productores pueden optar por no utilizar el certificado. En lo que respecta al etiquetado, los productores de carne de origen vegetal deben cumplir con el reglamento de información al consumidor e identificar en la etiqueta los alimentos modificados genéticamente. No existe ninguna resolución judicial europea sobre las denominaciones utilizadas para los productos cárnicos de origen vegetal. La UE no ha elaborado unos principios generales de etiquetado para los productos del mar de origen vegetal.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente se refirió a la legislación europea sobre el etiquetado. Quería saber si existía un marco legislativo específico para la industria de la carne de origen vegetal.

Nisha Marwaha (WorldFish) explicó que no existen requisitos de denominación ni designación específicos. El reglamento sobre información al consumidor requiere que la etiqueta esté clara, sea precisa y no induzca a error.

Pierre Commère (ADEPALE) comentó que el único sector protegido con denominaciones dentro de la UE es el lácteo. Señaló la importancia del principio del reglamento sobre información al consumidor que establece que el etiquetado no debe inducir a error. La clave es utilizar denominaciones claras que no induzcan a error. Los nombres alternativos tienen que ser suficientemente distintos de los nombres comerciales de los productos del mar. Es importante seguir muy de cerca esta cuestión.

Javier Ojeda (FEAP) no estaba de acuerdo con que los "sistemas alimentarios actuales no fueran sostenibles". La industria se ha esforzado mucho por mejorar la sostenibilidad del sector, Solicitó a los presentadores que respetaran las especificidades y particularidades del sector.

Malcolm Beveridge (WorldFish) aclaró que no se había afirmado que los sistemas de los productos del mar fueran insostenibles, a pesar de que hay quien cuestiona algunos aspectos de estos. Esta declaración se ha extraído de dos de los principales informes de la ONU y de un informe del Foro EAT, según los cuales los sistemas alimentarios actuales son insostenibles. La pandemia de la COVID-19 ha sacado a relucir esta falta de sostenibilidad, por ejemplo, cuando los mataderos se convirtieron en uno de los principales focos de contagio y tuvieron que cerrar. Los sistemas alimentarios son vulnerables y su sostenibilidad es dudosa.



Javier Ojeda (FEAP) comentó que resiliencia no es lo mismo que sostenibilidad. La producción europea de acuicultura se mantuvo durante la crisis de la COVID-19. Los informes de la ONU incluyen otras informaciones y detalles, no sólo esas frases.

Matthias Keller (Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.) explicó que en Alemania existen directrices para los productos pesqueros de origen vegetal. No se protege el pescado, sino los nombres de los peces. Por ejemplo, no se puede comercializar atún de origen vegetal. Con frecuencia, los productores de alternativas de origen vegetal cambian el nombre y lo deletrean mal. Por esta razón es importante que los consumidores estén bien informados para que entiendan la diferencia. Para vender productos de origen vegetal como productos del mar alternativos es necesario proporcionar más información.

El Presidente se preguntaba si cambiar una sola letra del nombre de un producto no era engañoso e incumplía el reglamento sobre información al consumidor.

Matthias Keller (Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.) respondió que no incumplía el reglamento sobre información al consumidor porque el nombre alternativo figuraría en la parte frontal del envase, pero, en la parte posterior, se incluye una larga descripción del producto. Esto demuestra que la información al consumidor cada vez es más compleja.

Christine Absil (Good Fish Foundation) explicó que se estaban mezclando cuestiones distintas. Por un lado, se trata de la rapidez a la que se desarrollan alternativas de origen vegetal. Por otro, el debate se concentra en si el etiquetado debería ser más estricto para no inducir a engaño. En relación con el cambio de paradigma para nutrir a la población mundial en lugar de alimentarla, se preguntaba si el informe abordaba las cuestiones nutricionales de las alternativas de origen vegetal, sobre todo teniendo en cuenta el enfoque en los países de renta baja.

Nisha Marwaha (WorldFish) respondió que las cuestiones nutricionales se habían debatido en profundidad durante la investigación y elaboración del informe. En general, no esperan que los productos del mar alternativos de origen vegetal sean accesibles ni relevantes para los países en desarrollo en un futuro próximo. La prevalencia de las alternativas de origen vegetal será mayor en las economías más ricas, como Europa y los EEUU. Se está cuestionando su valor nutritivo. Los productores refuerzan los productos de origen vegetal con vitaminas, proteína marina y otros elementos, pero no está claro que puedan aportar el mismo contenido nutricional. Si el mundo en desarrollo se convierte en uno de sus objetivos será necesario revisar el modelo.

Christine Absil (Good Fish Foundation) preguntó si se habían tenido en cuenta los productos mixtos, como los palitos de pescado. Se trata de un producto muy comercializado entre los consumidores de renta baja. Son productos que pueden ser nutritivos y están compuestos por productos del mar, aunque no son su principal componente.



Nisha Marwaha (WorldFish) respondió que no se había analizado en detalle, pero habían realizado una serie de encuestas con muchos productores de productos alternativos. La posibilidad de que exista un paso intermedio se mencionó en varias ocasiones. En lugar de reemplazar completamente esos productos, podría existir un mercado de productos híbridos, para que hubiera productos más asequibles para distintas personas que a la vez mantuvieran los atributos importantes de la proteína marina.

Francisco Nikolian (DG MARE) comentó que, de acuerdo con el reglamento de la OCM, no es posible utilizar un nombre comercial ni el nombre científico del pescado en los productos del mar alternativos de origen vegetal. El uso de nombres comerciales o científicos de productos pesqueros podría considerarse fraude. El uso de nombres muy similares podría suscitar preocupaciones por inducir a engaño a los consumidores que no están familiarizados con el sector.

- **Futuro**

El Presidente preguntó a los miembros cómo querían proceder.

Paulien Prent (Visfederatie) recordó que el Grupo de Trabajo había acordado que ella preparara un borrador concentrándose especialmente en el etiquetado de los productos de origen vegetal que imitan productos del mar.

El Secretario General recordó que, de acuerdo con el programa de trabajo del año 5, se ha alcanzado un consenso para preparar una opinión para la Comisión Europea y que el Grupo de Trabajo había decidido que Paulien Prent elabore un primer borrador. El objetivo de la presentación era iniciar el debate y conocer las opiniones de los miembros, además de determinar si antes de plantearse el borrador de opinión se necesitaban adoptar otro tipo de acciones (por ejemplo, profundizar en el debate, recibir más opiniones de expertos, circular un cuestionario).

Paulien Prent (Visfederatie) anunció que se disponía a empezar a trabajar en el borrador a lo largo de las próximas semanas.

Els Bedert (EuroCommerce) comentó que los productos de origen vegetal son una tendencia en el mercado. Los minoristas ofrecen los productos que desean los consumidores. Existe una clara tendencia en la sociedad por buscar alternativas a la proteína animal. De acuerdo con los estudios realizados por BEUC, no existen evidencias de que los consumidores no comprendan lo que son los productos cárnicos de origen vegetal. Deberían tenerse en cuenta estos estudios. Los minoristas no querrán consumidores insatisfechos como consecuencia de un etiquetado confuso.



Asuntos varios

Ninguno.

Resumen de los puntos para la acción

- Información alimentaria para el consumidor:
 - El Presidente y la Secretaría elaborarán un borrador de opinión basándose en el cuestionario de la Secretaría y la recomendación adoptada anteriormente
 - El borrador de recomendación se someterá a aprobación mediante un procedimiento escrito
- Declaraciones voluntarias de sostenibilidad de pescados y mariscos:
 - Los miembros dispondrán de dos semanas para proponer preguntas adicionales para cuestionario
 - La nueva versión del cuestionario se circulará dos semanas
 - La Secretaría recopilará las respuestas y preparará propuestas de redacción
 - En marzo se celebrará una reunión específica para esta cuestión
- Materiales en contacto con alimentos:
 - El Presidente y la Secretaría elaborarán un borrador de opinión basándose en las contribuciones de FEDEPESCA y AIPCE-CEP.
 - El borrador de recomendación se someterá a aprobación mediante un procedimiento escrito
- Productos de origen vegetal que imitan productos del mar:
 - Paulien Prent (Visfederatie) elaborará un primer borrador
 - El borrador se someterá a aprobación en el transcurso de una reunión futura



Lista de participantes

Representante	Organización
Aitana López (observadora)	España
Andrew Kuyk	CEP
Anna Boulova	FRUCOM
Arnault Chaperon	FEAP
Benoît Thomassen (Chair)	FEAP
Carla Valeiras Álvarez	EuroCommerce
Catherine Pons	FEAP
Cécile Fouquet (observadora)	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Charlotte Musquar (observadora)	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Christine Absil	Good Fish Foundation
Cristina Fernández (observadora)	Reino Unido
Daniel Weber	European Fishmeal
Eduardo Míguez	OPP77 Puerto de Celeiro
Elisabetta Maiorano	EuroCommerce
Els Bedert	EuroCommerce
Emiel Brouckaert	EAPO
Erin Priddle	MSC
Frangiscos Nikolian	Comisión Europea
Garazi Rodriguez	FEAP
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Guillaume Carruel	EAPO
Guus Pastoor	Visfederatie
Javier Ojeda	FEAP
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association



Representante	Organización
José Basilio Otero Rodríguez	Federación Nacional de Cofradías de Pescadores(FNCP)
José Carlos Escalera Aguilar	Federación de Cofradías de Pescadores de Cadiz (FECOPESCA)
Juan Manuel Trujillo	ETF
Katarina Sipic	AIPCE-CEP
Katrin Vilhelm Poulsen	WWF
Linnéa Engström	MSC
Malcom Beveridge	WorldFish
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Mirta Novak (observadora)	Croacia
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Nisha Marwaha	WorldFish
Patrick Murphy	IS&WFPO
Paulien Prent	Visfederatie
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pierre Commère	ADEPALE
Pim Visser	VisNed
Quentin Marchais	ClientEarth
Rosalie Tukker	Europêche
Sabela Pérez Maíz	Comisión Europea
Santiago Folgar Gutiérrez	AVOCANO
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation Ltd (KFO)
Sergio López García	OPP LUGO
Stavroula Kremmydiotou	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Thierry Chalus	Comisión Europea
Thomas Wenzel Kruse	Danish Fishermen PO



Representante	Organización
Yobana Bermudez	Conxemar

