

Grupo de Trabajo 1: Producción de la UE

Acta

Martes, 22 de septiembre de 2020

10:30 - 13:30 CET

Reunión en línea a través de Zoom

Bienvenida del Presidente, Sean O'Donoghue

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (01/09/2020): aprobadas

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

Puntos para la acción de la última reunión

- **Información acerca de las decisiones adoptadas durante las últimas reuniones (02/06/2020 y 01/09/2020). Información**
 - **Pandemia de la COVID-19:**
 - Incluir en la agenda de la próxima reunión: Listo
 - Elaborar un borrador para la Comisión y los Estados Miembros: En curso
 - **CCCTEP:**
 - Preparar una recomendación sobre los datos del CCTEP: Listo
 - **Obligación de desembarque:**
 - Continuar monitoreando su puesta en práctica: En curso
 - **EUMOFA:**
 - Preparar una reacción a la respuesta de la Comisión: Listo
 - Sugerencias de los miembros relacionadas con la COVID-19: Listo
 - **Normas de comercialización:**
 - Incluir en la agenda de la próxima reunión: Listo
 - Incluir en el programa de trabajo para el año 5: Listo
 - **EUMOFA:**
 - Presentar el borrador del texto al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento escrito: Listo
 - **CCCTEP:**
 - Presentar el borrador del texto al Comité Ejecutivo mediante un procedimiento ordinario



Prioridades del Grupo de Trabajo 1 conforme al Programa de Trabajo para el año 5 (2020-2021)

- **Presentación**

El Presidente explicó las prioridades, incluyendo la Estrategia de la Granja a la Mesa, el FEMP, las normas de comercialización, la estrategia para la biodiversidad, la pandemia de la COVID-19, la colaboración con el CCTEP, etc. Además, se creará un Grupo de Enfoque para la gestión del buey de mar en colaboración con el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte y se realizará un seguimiento de la puesta en práctica de la obligación de desembarque.

- **Intercambio de opiniones**

Pim Visser (VisNed), en lo que respecta a las normas de comercialización, comentó que la Comisión incluirá una serie de indicadores de sostenibilidad que podrían ser objeto de debate.

El Presidente estaba de acuerdo en que debería incluirse en el Programa de Trabajo.

Pandemia de la COVID-19

- **Intercambio de opiniones: impacto y medidas**

El Presidente solicitó a los miembros su opinión con respecto a las medidas de mitigación adoptadas por la Comisión y los Estados Miembros, además de invitarles a comentar las posibles propuestas del MAC.

Pim Visser (VisNed) respondió que los productos pesqueros contribuyen a reforzar el sistema inmune. Con un sistema inmune más fuerte, uno es menos propenso a desarrollar una infección por COVID-19. Sugirió que se promoviera el consumo de pescado, sobre todo el capturado en Europa. El MAC debería recomendar a la Comisión que emprendiera una campaña continua de promoción tanto nacional como internacional.

El Presidente estuvo de acuerdo con esta propuesta. Era necesario realizar un esfuerzo conjunto en Europa para lanzar una gran campaña. También había que tener en cuenta algunas restricciones relacionadas con el FEMP.

Pim Visser (VisNed) comentó que las medidas de mitigación de la COVID-19 utilizan la financiación existente del FEMP, lo que tiene un impacto sobre la financiación disponible para las prioridades de este. Debería existir financiación independiente para las medidas para la pesca.



El Presidente esperaba que el FEMP incluyera financiación para situaciones excepcionales, como la pandemia de la COVID-19. La introducción de disposiciones demasiado específicas conlleva una serie de riesgos. Son necesarias medidas para ayudar a la flota durante la pandemia actual.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) estaba de acuerdo en que es importante hacer una campaña de promoción de los productos del mar. Lamentó que se hubiera excluido a los pescaderos de las medidas especiales de mitigación de la UE, a pesar de que su sector era esencial. La cadena de suministro de productos del mar actuó de manera ejemplar y garantizó la seguridad alimentaria. Las pesquerías tradicionales realizaron un gran esfuerzo, llegando a garantizar el suministro de productos del mar durante 45 días sin protección. Fue el formato preferido por los consumidores españoles, pero no ha recibido un reconocimiento en las ayudas. Las empresas han perdido sus ingresos como consecuencia de los cierres de empresas HORECA. España fue uno de los países más afectados por la pandemia. Las administraciones actúan tarde y no reconocen la importancia de los esfuerzos de las empresas privadas y de las organizaciones empresariales sin ánimo de lucro. Se han realizado enormes esfuerzos para informar, comunicar, formar y traducir más de 60 medidas legislativas de forma que sean fáciles de entender, además de crear una oficina de emergencia para coordinarse con el resto de la oferta.

El Presidente sugirió que FEDEPESCA redactara un párrafo sobre el papel del sector de la distribución para incluirlo en el documento.

Nicolás Fernández (OPP72) recordó la importancia de tener en cuenta el punto de partida y las experiencias de cada sector de la cadena de suministro. A mediados de marzo se tuvieron que cambiar todos los planes de la noche a la mañana, lo que se tradujo en una completa paralización. Coincidió con VisNed y FEDEPESCA en la importancia de promover los productos del mar. Es posible que la Unión Europea no haya tenido suficientemente en cuenta algunos sectores de la cadena de suministro; sin embargo, las medidas para ayudar a los productores de pescado se introdujeron rápidamente, a pesar de que los Estados Miembros fueron más lentos. El sector depende en gran medida del canal HORECA, que no se ha recuperado. Existe un problema grave con los precios. El sector ha tenido que reinventarse. El uso de materiales desechables de protección también supone un problema. Los productores han tenido que trabajar con los pescaderos. Para poder mantener el precio, el consumidor debe tener la garantía de que los productos son de la mejor calidad. OPP72 está produciendo unos vídeos para promover la importancia de que los niños consuman productos del mar. También están elaborando una campaña para evitar que los equipos protectores desechables se acaben convirtiendo en contaminación marina. Es importante seguir trabajando con las instituciones de la Unión Europea para enfrentarse a los impactos de la pandemia.

Katrin Poulsen (WWF), en lo que respecta a la comercialización de productos pesqueros, advirtió de que, de acuerdo con el último informe de la FAO sobre el estado mundial de la pesca y la acuicultura, la pesca se ha incrementado y también existe una cantidad significativa de



sobrepesca. La Unión Europea ya es el principal mercado de productos pesqueros. También es el líder mundial de consumo per cápita. Le parecía mejor plantearse formas de optimizar las capturas y el valor, sobre todo el valor añadido, en lugar de intentar aumentarlo.

El Presidente estaba de acuerdo, pero recordó que existía un problema con los precios. No se trata de aumentar el consumo, sino de poner freno a las reducciones de precio, que llegan al 30 o el 35%. La Unión Europea ha avanzado mucho en pesca sostenible. De acuerdo con la PPC, los seguimientos de las flotas deben establecerse de acuerdo con los recursos disponibles. Si los precios se reducen constantemente, la única opción serán los desmantelamientos masivos. Es importante evaluar cómo se pueden recuperar los valores anteriores a la COVID-19 para la industria.

Vanya Vulperhorst (Oceana) estaba de acuerdo con WWF y advirtió de la importancia de hacer un uso adecuado del dinero de los contribuyentes. La comercialización debería concentrarse únicamente en las especies que se encuentran en niveles RMS y no tener un impacto negativo sobre las futuras capturas ni generar sobrepesca. Las medidas de recuperación pueden suponer una oportunidad para mejorar la pesca europea, ayudar a los pescadores locales y contribuir a una mayor trazabilidad. Aprovechó para mencionar dos documentos de ONG con una serie de recomendaciones: [Setting the Right Safety Net](#) y [Turning the Tide](#).

El Presidente estaba de acuerdo con la idea de aumentar el valor añadido

Maria Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) respondió que no se había producido únicamente una disminución de los precios. Los costes han aumentado enormemente. Para atender al cliente fuera de la tienda, por ejemplo en línea, se necesita el doble de tiempo. Los productos tienen que transportarse hasta sus casas. Como consecuencia de la preocupación sanitaria, los clientes prefieren pagar más tarde y mediante transferencia bancaria, en lugar de abonarlo directamente en efectivo. Además, el uso de material protector y la introducción de otras medidas de protección también conllevan costes añadidos.

- **Futuro**

El Presidente propuso que la Secretaría elaborara un borrador que incluyera una serie de recomendaciones, teniendo en cuenta los comentarios de los miembros. Sugirió organizar una reunión especial del GT1 para revisar el borrador.

Normas de comercialización

- **Actualización sobre la consulta pública (segundo semestre de 2020) de un representante de la Comisión**



Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la Comisión está preparando una evaluación de impacto. Se va a firmar un contrato con un consultor externo para que colabore con los servicios de la Comisión en la evaluación de impacto y en las actividades relacionadas con la consulta que se organizará a lo largo de los próximos meses. El consultor se pondrá en contacto con el MAC y sus miembros durante el proceso. En lo que respecta al calendario, la consulta pública está prevista para octubre y durará 14 semanas. Existen dos opciones políticas principales para revisar las normas de comercialización: restringir la revisión a los ajustes técnicos de los mercados existentes o incorporar nuevos elementos que contribuyan a la sostenibilidad. La segunda opción presenta un desafío a la hora de identificar criterios e indicadores sostenibles que puedan incluirse en las normas. La Comisión está organizando un grupo de expertos dentro del CCTEP que se reunirá durante una semana entera en el mes de noviembre para debatir los criterios e indicadores de sostenibilidad. DG MARE informará al MAC cuando se publique la consulta.

- **Trabajo futuro: Elaboración del borrador para contribuir a la consulta pública**

El Presidente deseaba saber cómo iba a contactar al MAC el consultor externo y si se trataría de una reunión virtual o por escrito, además del calendario previsto.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que todavía no se conocían esos detalles, dado que se está finalizando el contrato. Además de la consulta pública se realizarán otras consultas específicas, por lo que el consultor se pondrá en contacto con la Secretaría del MAC y sus Presidentes. La idea es ir más allá de las contribuciones por escrito e incluir entrevistas telefónicas.

Bruno Guillaumie (APEM), en lo que respecta al trabajo del grupo de expertos y a los criterios a explorar, desearía saber si se incluiría el trabajo sobre la huella medioambiental realizado en el contexto de la Estrategia de la Granja a la Mesa y cómo se utilizarán los indicadores.

Gerd Heinen (DG MARE) respondió que se trata de una tarea muy compleja. La Comisión no pretende abordar todos los aspectos de la sostenibilidad dentro de las normas de comercialización. El objetivo es seleccionar algunos criterios e indicadores particularmente relevantes y sencillos, es decir, basados en datos que no son complejos y a los que se puede acceder fácilmente. El objetivo es alejarse de los sistemas privados de certificación. Los expertos analizarán la sostenibilidad en general, concentrándose en la sostenibilidad ambiental, dado que es una iniciativa incluida dentro de la Estrategia de la Granja a la Mesa. La sostenibilidad ambiental puede incluir muchos criterios y la huella medioambiental es uno de ellos, por lo que se tendrá en cuenta dentro del grupo de expertos.



Roberto Carlos Alonso (ANFACO-CECOPESCA) estaba sorprendido con el procedimiento adoptado tanto en opinión de ANFACO como del sector transformador europeo. La Comisión elaboró un informe que incluía numerosas entrevistas y llegaba a la conclusión de que el marco de normas de comercialización funciona correctamente. Posteriormente, la Comisión decidió volver a abordar la cuestión dentro de la Estrategia de la Granja a la Mesa. No entendía por qué la Comisión había gastado dinero en elaborar un informe si pensaba abordar el tema en cualquier caso. La industria conservera desea que se mantenga el marco de normas de comercialización. La sostenibilidad no es una cuestión relacionada con las normas de comercialización, sino con los alimentos. También deseaba saber cómo se iba a seleccionar a los expertos, sobre todo a los de la industria transformadora.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la primera parte de la revisión está relacionada con las normas técnicas existentes. De acuerdo con la evaluación, no existen demasiadas cuestiones que mejorar dentro de esta sección. El informe de evaluación también especificaba claramente que dentro del reglamento de la OCM se incorpora un objetivo de sostenibilidad, sobre todo para las normas de comercialización, que no se ha abordado. Esta laguna debe colmarse. Sobre cómo enfocarlo, la estrategia de la granja la mesa incluye un amplio plan para la acción, con numerosas iniciativas que también podrían abordar la cuestión de la sostenibilidad de la pesca y la acuicultura. Sin embargo, todavía falta un elemento dentro del marco de normas de comercialización para cumplir con el objetivo de sostenibilidad del reglamento de la OCM. La Comisión espera partir del trabajo de la PPC y transformarlo en las normas de comercialización. En lo que respecta al grupo de expertos, el CCTEP publicará una convocatoria.

Pim Visser (VisNed), quiso referirse a la Estrategia de la Granja a la Mesa, que se concentra en la sostenibilidad, para insistir en la importancia de que la producción alimentaria tenga unos precios justos. La demanda de alimentos sanos y sostenibles es muy alta, pero los consumidores no están dispuestos a pagar un precio justo. La Comisión debería plantearse el mecanismo de establecimiento de precio de los productores primarios. En lo que respecta a las normas de sostenibilidad, recomienda ser cautelosos. Por ejemplo, MSC partió de un sistema muy sencillo de sostenibilidad que acabó por convertirse en un sistema enormemente burocrático. Por tanto, si la Comisión quiere avanzar con los indicadores de sostenibilidad, deben ser inteligentes y sencillos. EAPO desearía participar en estos debates.

Vanya Vulperhorst (Oceana) recordó que la opinión del MAC sobre la evaluación inicial de impacto del marco de normas de comercialización recogía las diferencias de opinión de los diversos actores. Las ONG están dispuestas a explorar cómo puede hacer uso la UE de su poder de mercado para ofrecer productos del mar sostenibles a los consumidores europeos y mejorar la gestión de la pesca mundial.



Estadísticas de la pesca europea

- **Presentación sobre la consulta pública de la Comisión por parte de un representante de la Comisión**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

Óscar Gómez-Prieto (EuroStat) realizó una presentación sobre la consulta pública sobre las estadísticas de la pesca europea y su contexto. La consulta sigue vigente hasta el 23 de noviembre de 2020. El representante animó a los miembros a responder y circularla.

- **Intercambio de opiniones**

El Presidente animó a los miembros activos a rellenar el cuestionario. También les preguntó si consideraban que podría ser útil para el MAC rellenarlo y añadió que posiblemente sería más útil dar respuestas individuales.

Bruno Guillaumie (EMPA) respondió lo más adecuado sería que el MAC no participara. El CCA había intentado responder, pero resulta difícil y lleva tiempo conseguir un consenso. En lo que respecta a la opción cuatro de la consulta, quería saber cuán factible era, dado que se trata de un tema complejo y el marco será distinto para los productos de la acuicultura, por lo que los datos existentes no resultan satisfactorios.

Óscar Gómez-Prieto (EuroStat) respondió que esa pregunta también se la estaban planteando los servicios de la Comisión, por lo que buscaban contribuciones. Las fuentes de datos para la pesca salvaje y la acuicultura son completamente distintas, pero el mercado está pidiendo que los productos encuentren puntos comunes. Es necesario disponer de diferentes marcos, pero también que los productos encuentren puntos en común.

El Presidente propuso que la Secretaría circulara la consulta pública y solicitó a los miembros que contribuyeran individualmente. El MAC no tratará de elaborar una contribución conjunta.

Gestión del buey de mar

- **Presentación de Norah Parke, Presidenta del antiguo grupo sobre buey de mar del CC ANOC**

El Presidente explicó que el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte habían trabajado en la cuestión del buey de mar. El CC ANOC se ha puesto en contacto con el MAC para abordar los problemas de comercialización relacionados con el buey de mar dentro de un grupo de enfoque conjunto.



Norah Parke, Presidenta del antiguo grupo sobre buey de mar del CC ANOC, explicó que el grupo de enfoque sobre el buey de mar del CC ANOC acababa de terminar su trabajo. Estaba claro que el mercado es esencial para gestionar la pesca de este crustáceo. En lo que respecta al contexto, hace 10 años que la demanda del buey de mar estaba cayendo en picado y el precio se hundía, mientras que el precio del combustible se incrementaba. En una reunión en KFO se sugirió contactar con los pescadores de la costa escocesa, que fueron los primeros en mejorar su gestión y construir una relación fuerte entre los socios. Posteriormente, se buscó financiación para investigar algunas cuestiones. Se lanzó un proyecto muy amplio, el INTERREG Espacio Atlántico. El proyecto contaba con 16 socios de tres países productores: Irlanda, Reino Unido y Francia, además de dos mercados: España y Portugal. El proyecto realizó una evaluación completa de la población y su gestión, incluyendo la gestión de residuos. También analizó el formato existente en el mercado, los nuevos mercados potenciales y la industria desde una perspectiva económica.

El proyecto no fue capaz de alinear las medidas de los tres mercados productores. Francia tenía un sistema muy estricto de licencias en toda su costa. Francia y el Reino Unido no adoptaban el mismo enfoque, pero estaban trabajando en ello. El grupo de enfoque se creó porque, al finalizar el proyecto, no se había alcanzado una conclusión sobre la gestión. También estaba cambiando el entorno de la pesca del buey de mar, que se realizaba tanto en alta mar como en aguas poco profundas, por lo que el tamaño de los buques era muy distinto. En lo que respecta a las rutas del mercado, estaba el vivo, mucho más valioso y vulnerable a los cambios, además de estacional, y también el transformado. Actualmente, los precios se han reducido en un 50% desde comienzos de año, por lo que se necesitan medidas urgentes.

Conforme avanzaba el grupo de enfoque original, la industria cambió drásticamente. El foco solía concentrarse en el Canal de la Mancha, pero los buques más grandes empezaron a trasladar sus operaciones al Mar del Norte, como consecuencia de la limitación de los días de mar. El CC ANOC también se fue adaptando. El GE constató que las pesquerías tienen en cuenta otros factores: el precio y la demanda, pero también el mayor esfuerzo de los buques y los nuevos actores. Se temía que las nuevas actividades fueran el resultado de la obligación de desembarque. El GE analizó nuevos factores, como la certificación y los proyectos de mejora de las pesquerías. También se había avanzado en la recuperación de datos. Las recomendaciones científicas debían tener en cuenta las diferencias entre áreas pesqueras y proporcionar seguridad a la industria.

Las conclusiones del GE del CC ANOC fueron que se han producido cambios extraordinarios, incluyendo el Brexit y la pandemia de la COVID-19, que han generado incertidumbre. También es consecuencia del mercado chino, que es el principal consumidor pero dispone de legislaciones distintas para metales pesados, sobre todo los niveles de cadmio. Los niveles de cadmio son exactamente los mismos, pero el nivel de aceptación es distinto como consecuencia del cálculo realizado con la carne oscura del buey de mar. Parece que el gobierno chino va a lanzar una consulta pública sobre el nivel de aceptación del cadmio en el buey de mar. De ser así, el CC ANOC



espera que el MAC contribuya a desarrollar buenos ejemplos para mejorar los límites y abrir los mercados.

Los distintos segmentos de la pesca del buey del mar no pueden abordarse por separado. Es necesario introducir medidas de gestión para hacer frente a los problemas existentes. También se necesitan estrategias para proteger a las partes interesadas cuando se producen sucesos inesperados que tienen un impacto sobre la industria. La recomendación enviada a DG MARE fue crear un GE conjunto en el que participarán el CC ANOC, el Consejo Consultivo del Mar del Norte y el MAC. Se han elaborado unos términos de referencia que se enviarán a la Secretaría del MAC. Parke invito a los miembros a expresar su interés por participar en el nuevo Grupo de Enfoque para que pueda organizarse una reunión durante las tres próximas semanas.

- **Futuro: Posible grupo de enfoque del CC ANOC, el Consejo Consultivo del Mar del Norte y el MAC**

El Presidente comentó que, teniendo cuenta la gestión actual, lo más importante es la comercialización. Propuso llevar este tema al Comité Ejecutivo para elaborar un grupo de enfoque conjunto con el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte, que se creará dentro del Grupo de Trabajo 1. Es necesario que el MAC revise los términos de referencia preparados por el CC ANOC para ver si es necesario introducir alguna modificación.

FEMAP

- **Resumen de las principales recomendaciones del MAC**

El Presidente presentó algunas de las principales recomendaciones del MAC dentro de su opinión sobre la propuesta del FEMP (2019). Por lo general, el Parlamento Europeo ha tenido en cuenta las recomendaciones, salvo en el caso de la financiación obligatoria de los planes de producción y comercialización.

- **Presentación del diputado al Parlamento Europeo Gabriel Mato, ponente de la comisión PECH**

Gabriel Mato, diputado al Parlamento Europeo, ponente de la comisión PECH, explicó que su equipo había tratado de incluir todas las sugerencias del MAC. En lo que respecta al cambio de nombre de FEMP a FEMAP, Mato recordó la importancia de tener en cuenta la acuicultura e invertir en ella. Existe un gran desafío para todos dentro de la cadena de suministro de productos del mar: la sostenibilidad. Es necesario conseguir un equilibrio entre los tres pilares de la sostenibilidad. Los mares deberían estar llenos de peces, pero también de buques y de industrias trabajando. Otro desafío es el cambio generacional. Algunos aspectos de la situación actual resultan preocupantes. Hay buques viejos, incluso peligrosos, con motores contaminantes y



espacios reducidos, mientras por otro lado se está pidiendo que el sector sea más ecológico y respete el Acuerdo de París. También se está pidiendo que el sector mejore las condiciones de trabajo y contribuya a la biodiversidad. Se están imponiendo muchas obligaciones al sector, como la obligación de desembarque, los objetivos RMS y las medidas técnicas, pero no se está proporcionando la ayuda necesaria. Es necesario que se aumente la financiación, algo que ya ha solicitado el Parlamento.

El FEMP tiene que ser un acuerdo ambicioso para que se pueda pescar mejor, no más. El sector también debería poder invertir en mejores condiciones, seguridad, bienestar, motores más ecológicos y la renovación generacional, además de evitar la sobrecapacidad y la sobrepesca. Debería reducirse la burocracia para acceder a la financiación sin poner en peligro la transparencia y la rendición de cuentas. Todas las instituciones europeas estuvieron de acuerdo en nuestros objetivos durante las negociaciones, pero sus enfoques incluyen diferentes matices. La Comisión adopta un enfoque más cauteloso, sobre todo en las toneladas brutas de los buques. El Sr. Mato no quiere aumentar la capacidad de pesca sino mejorar las condiciones laborales. No debería aumentarse la carga burocrática de los Estados Miembros. El Parlamento quiere transparencia, control y rendición de cuentas. Por ejemplo, debería ser posible comprobar los motores. Las administraciones públicas deberían proporcionar informes detallados del uso de los fondos, sin caer en una burocracia excesiva. Los colegisladores han avanzado bastante para conseguir un marco simplificado del FEMP y tener en cuenta a los operadores de menor tamaño y la posible modernización de la flota, que se debatirán durante las reuniones tripartitas de septiembre. Las reuniones de octubre se concentrarán en las medidas de la acuicultura y la comercialización. Normalmente participan tanto el comisario como la comisión PECH del Parlamento Europeo. Los colegisladores han trabajado juntos para hacer frente a la pandemia de la COVID-19, incluyendo mantener las medidas de mitigación a lo largo del 2021.

En lo que respecta a las cuestiones mencionadas por el MAC, el principal problema es la simplificación. El exceso de burocracia y la interpretación de los textos ponen dificultades a la hora de realizar los gastos. La premisa del nuevo fondo es «si no está prohibido explícitamente, es que está permitido», lo que concede una mayor flexibilidad a los Estados Miembros y reduce la carga burocrática. El Consejo está a favor de reducir la burocracia de los operadores, pero muestra reticencias con la simplificación de los mecanismos de pago, dado que es competencia nacional. El ponente estaba convencido de que se conseguiría un acuerdo, lo que beneficiaría los operadores de menor tamaño. El FEMP debería ser más holístico, servir de apoyo a todos los segmentos de la cadena de suministro de los productos del mar y prestar especial atención a los operadores de pequeña escala. El Parlamento ha insistido en que el Consejo tenga en cuenta las necesidades específicas de las pesquerías costeras de pequeña escala. El futuro fondo incluirá subsidios e instrumentos financieros a la acuicultura para promover la expansión del sector, dado que el mercado europeo sigue dependiendo de las importaciones. El sector transformador también debería recibir apoyo financiero, a pesar de la oposición de la Comisión.



El diputado al Parlamento Europeo explicó las medidas específicas de comercialización. En lo que respecta a la ayuda al almacenamiento, el Parlamento quiere mantener estas medidas, a pesar de que las otras dos instituciones no están de acuerdo. La pandemia de la COVID-19 ha demostrado la importancia de esta medida. Debería permitirse, por lo menos cuando se produzcan perturbaciones del mercado. Sobre los planes de producción y comercialización, el Parlamento ha modificado el texto para que diga «may» («podría») en vez de «shall» («debería»). Sigue partiendo de la premisa de que, si no se ha prohibido explícitamente, está permitido. No se puede obligar a los Estados Miembros a respaldar los planes de producción y comercialización. En lo que respecta a las soluciones regionales, el Parlamento está a favor de ellas. Además del plan nacional, los Estados Miembros deberían poder desarrollar planes regionales. La última revisión de la PPC incluía un componente regional, por lo que el FEMP debería seguir la misma lógica. La Comisión y el Consejo no están a favor de este cambio, porque les preocupa la excesiva carga administrativa. El Parlamento seguirá defendiendo este enfoque.

Ha habido más de 40 reuniones bilaterales sobre el FEMP para tratar de aproximar posiciones. Mato estaba sorprendido por los comentarios recientes del Ministro de Pesca alemán, afirmando que la presidencia alemana no podía finalizar con el expediente del FEMP. El ponente confiaba en que podría finalizarse. Se está de acuerdo en el objetivo final. También existen algunas dudas sobre algunas posiciones. El Parlamento quiere mejor pesca, no más. El ponente se mostró abierto a debatir con el MAC.

- **Intercambio de opiniones sobre las novedades de la propuesta 2021-2027**

El Presidente recordó que el MAC había adoptado una posición común y solicitó a los miembros que el debate se concentrara en los temas que son competencia de este Consejo. El Presidente reconoció el trabajo realizado por el Parlamento, que ha tenido en cuenta gran parte de las recomendaciones del MAC.

Maria Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) insistió en la importancia de una perspectiva global que tenga en cuenta toda la cadena de suministro de los productos del mar, incluyendo el sector minorista. El FEMP debería promover la formación y cualificación de este sector para que el mercado funcione mejor y de forma más sostenible. Debe producirse una renovación generacional. En España, el empleo se ha reducido en un 23%, dado que el sector ya no es atractivo. Cuando los productores se convierten en agentes comerciales es importante que también cumplan con la legislación de los minoristas. Por ejemplo, el sector minorista quedó excluido de las medidas para hacer frente a la pandemia de la COVID-19, a pesar del trabajo realizado para mantener la demanda, que incluyó la introducción de la entrega a domicilio.

Bruno Guillaumie (EMPA), quiso referirse a los temas relacionados con la acuicultura, sobre todo a los subsidios y los instrumentos financieros. Desearía saber cuál es el calendario para abordar estas cuestiones. Los operadores están desarrollando los planes nacionales para las ayudas e



inversiones, que cambiarán significativamente en función de los resultados de las negociaciones tripartitas. También recordó la importancia de los debates sobre información de mercados y los planes de producción y comercialización.

Jean-Marie Robert (Les Pêcheurs de Bretagne), sobre el artículo 24 acerca de la financiación para los planes de producción y comercialización, recordó la importancia de esta herramienta, que es la piedra angular del comercio. Entiende los fundamentos y el objetivo de simplificación, pero, si no es obligatoria, algunos Estados Miembros no incluirán la financiación de los planes de producción y comercialización, lo que se traducirá en desigualdades dentro de la UE. Por tanto, insistió en la importancia de que esta herramienta sea obligatoria.

Gabriel Mato MEP, ponente de la Comisión PECH del Parlamento Europeo, estaba de acuerdo con FEDEPESCA. La comercialización se ha incluido dentro de las cuatro prioridades acordadas y el artículo 24 cubre este aspecto. En lo que respecta a la pregunta de la APEM, todavía no hay nada decidido, por lo que no es posible decir las fechas. La idea es mantener triálogos cada mes. Entre reuniones tripartitas formales se organizan muchas reuniones técnicas. Los Estados Miembros ya tienen una idea de la arquitectura de los planes nacionales. En lo que respecta al comentario de Les Pêcheurs de Bretagne, comentó que ya iba a resultar difícil incluir la palabra “may”. No hay margen para que la financiación sea obligatoria. Cada Estado Miembro tendrá que gestionarlo con su sector.

Nicolás Fernández (OPP72) recordó la importancia de los planes de producción y comercialización para aplicar la PPC. Sería un error que fueran discrecionales para los Estados Miembros.

Roberto Carlos Alonso (ANFACO-CECOPESCA) señaló la importancia de respaldar a la industria transformadora. Las pymes necesitan este apoyo para poder seguir innovando. Solicitó más información sobre la reunión tripartita. En lo que respecta la innovación, el sector necesita innovar y el futuro fondo debería permitirlo. Sobre la nueva premisa, estaba completamente de acuerdo pero se preguntaba si los Estados Miembros deberían debatir sus planes de forma individual con la Comisión.

Katrin Poulsen (WWF) lamentó que el Parlamento y el Consejo estén planeando recuperar algunos tipos de subsidios perniciosos que suponen un obstáculo a la hora de aplicar la PPC y alcanzar los ODS. No cree que las salvaguardas propuestas sean suficientes ni eficaces a la hora de prevenir y controlar un aumento de capacidad de la flota, sobre todo en el caso de la primera adquisición de buques, las medidas de modernización y el reemplazo de motores, lo que podría derivar en un aumento del riesgo de capacidad y esfuerzo, y consecuentemente en sobrepesca. También tendría repercusiones a nivel mundial, incluyendo en las negociaciones de la OMC sobre subsidios a la pesca, y va en contra de los ODS.



El Presidente explicó que el MAC no había abordado la cuestión de los subsidios a la pesca, dado que es competencia de otros CC.

Daniel Voces (Europêche) agradeció el enfoque equilibrado adoptado por el diputado Mato a la hora de hablar de la gestión de la pesca. La comunicación de la Comisión sobre el estado de las poblaciones demostraba que se ha producido una reducción de los esfuerzos pesqueros. Se ha progresado a la hora de desarrollar pesquerías sostenibles. Cada año se produce una reducción del número de buques pesqueros y los pescadores. La edad media de los trabajadores y la de los buques están incrementando. Es esencial innovar en buques pesqueros para que el sector resulte más atractivo y promover la renovación generacional. La pandemia de la COVID-19 ha demostrado que algunas medidas siguen siendo esenciales, por ejemplo la ayuda al almacenamiento. Desearía saber cómo encaja el paquete para la recuperación con el nuevo FEMP.

Gabriel Mato diputado al Parlamento Europeo, ponente de la Comisión PECH, respondió que nadie desea que existan la sobrepesca o la sobrecapacidad. Los debates no deben concentrarse únicamente en las toneladas físicas, sino también en las sociales. El señor Mato no está de acuerdo con la premisa de los subsidios perniciosos. El hecho de que alguien pueda utilizarlos de forma negativa no implica que deban prohibirse. Es importante promover el desarrollo del sector y la renovación generacional. Hay menos buques y menos pescadores en el sector, pero las noticias con respecto a la situación de las poblaciones son halagüeñas. Es necesario conseguir un equilibrio entre los tres pilares de la sostenibilidad. El ponente estuvo de acuerdo con OPP72 en que los planes de producción y comercialización son esenciales, por lo que el objetivo es avanzar en esa dirección. En lo que respecta a las preguntas de ANFACO-CECOPECA, el eurodiputado explicó que la reunión del 24 de septiembre sería una reunión tripartita formal. El nuevo FEMP incluye ayudas a la innovación, como la promoción de competencias, conocimientos y la capacitación. Los planes nacionales tienen que ser suficientemente flexibles. Siempre habrá problemas con la interpretación, pero la nueva premisa debería facilitar las medidas. El Sr. Mato esperaba que el nuevo fondo sea más accesible para los operadores.

- **Futuro**

El Presidente agradeció al diputado que se hayan tenido en cuenta las recomendaciones del MAC y expresó su voluntad de continuar con el diálogo. El Presidente propuso que el MAC continuara haciendo seguimiento de los avances del FEMAP.

Asuntos varios

Ninguno.



Resumen de los puntos para la acción

- **Resumen de las principales recomendaciones del MAC**
 - Pandemia de la COVID-19:
 - La Secretaría elaborará un primer borrador
 - En noviembre se celebrará una reunión especial dedicada al nuevo borrador.
 - Normas de comercialización:
 - Hacer un seguimiento de la consulta pública de la Comisión y las consultas específicas teniendo en cuenta la posible inclusión de criterios e indicadores de sostenibilidad.
 - Estadísticas de la pesca europea:
 - La Secretaría circulará la consulta pública para que los miembros puedan enviar contribuciones individuales.
 - Gestión del buey de mar:
 - El Presidente presentará la propuesta de crear un Grupo de Enfoque Conjunto del MAC, el CC ANOC y el Consejo Consultivo del Mar del Norte al Comité Ejecutivo.
 - La Secretaría circulará el borrador de los términos de referencia elaborado por el CC ANOC para introducir enmiendas.
 - FEMAP:
 - Continuar haciendo un seguimiento de los avances legislativos



Lista de participantes

Representante	Organización
Andreas Lazar	Comisión Europea
Ángeles Longa	APEM
Annelie Rosell	OP Federación pelágica sueca
Bruno Guillaumie	APEM
Catherine Pons	FEAP
Christine Absil	Good Fish Foundation
Cristina Fernández (observadora)	Reino Unido (Seafish)
Daniel Voces	Europêche
Daniel Weber	European Fishmeal
Emiel Brouckaert	EAPO
Gabriel Mato, Diputado al Parlamento Europeo	Parlamento Europeo
Gaël Lavielle	Les Pêcheurs de Bretagne
Gerd Heinen	Comisión Europea
Guillaume Carruel	EAPO
Guus Pastoor	Visfederatie
Haydeé Fernández Granja	Conxemar
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association
José Carlos Escalera	Federación de Cofradías de Pescadores de Cádiz (FECOPESCA)
José Basilio Otero Rodríguez	Federación de Cofradías de Pescadores de Cádiz (FECOPESCA)
Katarina Sipic	AIPCE-CEP
Katrin Poulsen	WWF
Konstantinos Kalamantis	Parlamento Europeo
Laurene Jolly	Comisión Europea



Representante	Organización
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA
Massimo Bellavista	COPA-COGECA
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Mike Turenhout	Visfederatie
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Norah Parke	CC ANOC
Patrick Murphy	IS&WFPO
Pedro Luis Casado López	OPP80
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pim Visser	VisNed
Purificación del C. Fernández Alvarez	OPPC-3
Roberto Carlos Alonso	ANFACO-CECOPECA
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue (Presidente)	Killybegs Fishermen's Organisation Ltd
Sergio López García	OPP LUGO
Stavroula Kremmydiotou	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Vanya Vulperhorst	Oceana

