



Market Advisory Council

Grupo de Trabajo 3: Control de la UE y cuestiones sanitarias, normas para el consumidor

Acta

Jueves, 30 de enero de 2020

9:00-12:45

Avenue de Cortenbergh 168,
1000 Brussels

Bienvenida del Presidente, Georg Werner

Aprobación del orden del día y de las actas de la última reunión (03/09/2019): aprobadas

El Presidente aclaró que, a pesar de que dentro del punto del orden del día sobre “etiquetado del caviar. Recomendación del CCA” se menciona una “votación para su aprobación”, desde el punto de vista del procedimiento no se trata de una votación. En realidad, el Grupo de Trabajo determinará si existe un consenso suficiente como para trasladar esta cuestión al Comité Ejecutivo

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

Plásticos

- **Informe sobre el taller del MAC y el CC ANOC sobre plásticos y la cadena de suministro de pescados y mariscos**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

El Presidente proporcionó un resumen sobre el taller e informó de que en la página web del MAC está disponible un informe al respecto, incluyendo las presentaciones. Asimismo, transmitió su agradecimiento a las Secretarías del MAC y del CC ANOC por su trabajo.

- **Futuro**

Killybegs Fishermen's Organisation comentó que el taller estuvo muy bien organizado y las presentaciones fueron excelentes. Es importante que el MAC se plantee cómo puede continuar trabajando en este taller y colaborar con otros consejos consultivos. Tanto el Consejo Consultivo del Mar del Norte como el Consejo Consultivo de las Poblaciones Pelágicas están muy activos en este campo. Sugirieron que el MAC debería buscar áreas concretas para organizar otros talleres, dado que se trata de un tema muy importante. Algunas de las novedades con el empaquetado resultaban sorprendentes. Habrá que analizar este tema desde la perspectiva del sector de captura, el del procesado y otros. El MAC debería plantearse junto con otros CC cuál es el mejor enfoque y elaborar recomendaciones.

FEDEPESCA felicitó al MAC y a su Secretaría porque el taller había sido muy completo y estuvo muy





Market Advisory Council

bien organizado. Comentaron que es importante seguir trabajando en este tema. El MAC necesita continuar recopilando cualquier información que pudiera obtener sobre plásticos. Los medios de comunicación están prestando mucha atención a este tema, lo que genera complicaciones con el consumo de pescados y mariscos.

AIPCE-CEP se unió a los dos oradores anteriores y felicitó al equipo organizador. El taller dejó claro que se trata de un tema muy complejo y son muchos los involucrados en el problema. Comentaron que la presentación sobre microplásticos y nanoplásticos había sido excelente y contribuyó a poner en perspectiva los riesgos procedentes de los pescados y mariscos. Los plásticos están más presentes en los alimentos terrestres, por lo que existen fundamentos firmes para defender que no se trata únicamente de un problema de los pescados y mariscos. Se necesita más investigación, pero actualmente no se ha demostrado el impacto negativo en la salud humana.

EAPO intervino en nombre del CC ANOC y felicitó a las Secretarías del CC ANOC y el MAC. Comentó que es necesario profundizar en el trabajo y que el CC ANOC, BSAC, NSAC y PELAC estaban organizando un taller titulado “replantearse las artes de pesca en el contexto de la economía circular”. Se organizarán una serie de talleres en las que los CC abordarán los plásticos de un solo uso y otras cuestiones relacionadas con el plástico. Aprovecharon para agradecer la colaboración de los CC. Es importante elaborar recomendaciones para la Comisión y disponer de ejemplos de buenas prácticas en el sector de pescados y mariscos, pero también realizar un análisis de la contribución de nuestro sector al problema generalizado de la contaminación.

Killybegs Fishermen’s Organisation se mostró decepcionado porque los CC no hayan sido elegidos para organizar un taller sobre plásticos durante el Día Marítimo Europeo. Sin embargo, los trabajos preparatorios servirán como base para otro taller.

El Presidente mencionó que en el futuro podría organizarse un taller sobre los efectos sobre la vida humana, dado que los pescados y mariscos no suponen un peligro como otras fuentes de alimentación. En lo que respecta las artes de pesca, este tema es más bien competencia de otros CC, pero podría tener un impacto sobre el mercado dado que si se aplica el principio de “el que contamina paga” podrían aumentar los costes en la cadena de valor, así que quizás sería interesante que el MAC también abordara esta cuestión.

VisNed señaló que el sector pesquero se considera una de las principales fuentes de microplásticos. Esto va a ser difícil de cambiar, incluso si se dispone de pruebas. Visned recordó la gran cantidad de redes que los países no europeos tiran al mar. Recalaron la importancia de una buena comunicación al respecto.

EAPO señaló que el tema mencionado por el orador anterior podía incluirse dentro de una recomendación para la Comisión.

El Presidente preguntó a los miembros si dicha recomendación debía de traducirse en la creación de un taller adicional al que también pudieran contribuir otros CC.

Killybegs Fishermen’s Organisation se mostró a favor de ambas propuestas. El MAC debería pedir a





Market Advisory Council

la Comisión que lidere una iniciativa sobre información al consumidor, mientras que las otras cuestiones se deberían abordar en un taller. Durante el taller, los expertos proporcionaron información muy clara gracias a la cual el MAC podrá lanzar una gran campaña centrada en este tema. Además, se colaborará con otros CC para organizar nuevos talleres.

Good Fish Foundation pidió que se siga trabajando en este tema. Para ellos no es tan importante hacer una gran campaña como que la Comisión cree una buena página web que informe al respecto. Esto permitirá que las asociaciones nacionales de consumidores y las administraciones nacionales tengan acceso a la información. En lo que respecta al plástico, es probable que los riesgos no estén relacionados con el consumo de pescado. Por tanto, sería bueno disponer de una web informativa independiente.

Visfederatie sugirió recopilar más información sobre las cuestiones sanitarias y del consumidor. Posteriormente, el MAC podría diseñar una opinión.

El Presidente mencionó que el MAC debería informar al CC ANOC de que se seguirá trabajando en los plásticos. El MAC analizará las iniciativas de otros CC relacionadas con esta cuestión. Posteriormente, el MAC puede elaborar una opinión conjunta. Los miembros del GT estuvieron de acuerdo.

Sistemas de Certificación

- **Adopción de los términos de referencia para el taller sobre etiquetas ecológicas y los sistemas de certificación.**

El Presidente presentó el borrador de los términos de referencia.

FEAP comentó la importancia de las etiquetas agrícolas para la acuicultura. También advirtieron de que, para los productos importados, es más fácil cumplir con los requisitos de etiquetado ecológico que con los reglamentos de la UE. Por tanto, las etiquetas ecológicas deberían cumplir ante todo con los reglamentos europeos.

El Presidente propuso que se incluyera este tema en la segunda sección del taller.

Killybegs Fishermen's Organisation se mostró satisfecho por el alcance del taller y recalcó la importancia de seguir avanzando. El sector de la captura está muy interesado en analizar la cuestión de la sostenibilidad. A nivel macro, se han identificado los principales encabezados. Este taller debe redundar en una serie de recomendaciones sobre certificaciones y etiquetas ecológicas, lo que debería reflejarse en el orden del día.

El Presidente comentó que, como resultado, se elaborará un informe similar al del taller sobre plásticos y residuos marinos organizado por el MAC y el CC ANOC, que pueda utilizarse en el futuro como base para los debates y para elaborar una opinión con recomendaciones claras.





Market Advisory Council

VisNed comentó que deberían enviarse invitaciones al taller a la Comisión, el Parlamento Europeo y los servicios de investigación del Parlamento. El MAC debe esforzarse activamente por colaborar con las partes interesadas.

El Presidente estuvo de acuerdo en que era conveniente llegar a una audiencia más amplia.

FEDEPESCA felicitó al Presidente por su propuesta. Se preguntaban cómo se iba incluir la dimensión financiera de la sostenibilidad.

El Presidente respondió que la dimensión económica del mercado se incluiría en la tercera sección, que incluiría los costes y las limitaciones del mercado.

FEDEPESCA enfatizó que la dimensión económica va más allá de esos conceptos. Se trata de establecer precios justos y garantizar unos ingresos mínimos para un desarrollo económico sostenible.

Visfederatie se mostró satisfecho con el documento. Se van a cubrir muchos temas por lo que será necesario adoptar decisiones y establecer prioridades. Es importante tener en cuenta la perspectiva del consumidor y las demandas del mercado. El taller puede servir como “lluvia de ideas”, que posteriormente se pueda plasmar en una opinión. La propuesta actual del taller puede ser demasiado amplia como para limitarla a una opinión.

El Presidente reconoció que existen limitaciones temporales, pero añadió que también dependerá de la disponibilidad de los oradores. Debería incluirse también la perspectiva del consumidor.

La Comisión recordó que este tema se había debatido el año anterior durante las reuniones de mayo. Por su parte, no hay interés en reabrir el debate sobre las etiquetas ecológicas europeas. El taller debería concentrarse en el acceso a mercados y no derivar en dos debates paralelos sobre la sostenibilidad. Para la Comisión, las normas de comercialización deberían ser la prioridad. El representante señaló que el último capítulo, titulado “el futuro de la sostenibilidad” refleja la situación actual. La Comisión analizará en mayor profundidad la dimensión social. Ya se había debatido anteriormente que las evaluaciones deberían cubrir todo el ciclo de vida, pero el sector todavía no ha participado en las mismas. El último capítulo será esencial.

ANFACO-CECOPESCA se mostró satisfecho con el ejercicio. El debate sobre el etiquetado comenzó con los criterios de sostenibilidad. El MAC ha tratado de responder a esas preguntas, pero no consigue llegar a una conclusión. Deben incluirse los criterios de sostenibilidad. Dependiendo de la definición, puede afectar al mercado de diversas formas. Subrayaron la importancia de analizar el concepto de sostenibilidad económica. Debería existir un consenso sobre la definición de sostenibilidad.

EuroCommerce comentó que el taller era muy oportuno, teniendo en cuenta la estrategia “de la granja a la mesa”, pero sobre todo que la Comisión intentara utilizar un único logotipo para la sostenibilidad alimentaria. Es muy importante que el debate se concentre en los pescados y





Market Advisory Council

mariscos. Por último, solicitaron que se incluyera la sostenibilidad nutricional.

Puerto de Celeiro S.A. – OPP77 estuvo de acuerdo con ANFACO-CECOPECA. Pidieron que se tuvieran en cuenta las especificidades regionales de Europa. Algunos clientes están dispuestos a pagar más por un producto certificado, mientras que otros desean más información pero no están dispuestos a pagar por ella. Los pescados y mariscos se consumen de forma distinta en los distintos países. Por ejemplo, en algunos países los consumidores compran directamente de los pescaderos mientras que, en otros, lo hacen en los supermercados. Debe existir un equilibrio entre el concepto de sostenibilidad y la visibilidad y viabilidad de los negocios.

El Presidente estuvo de acuerdo en tener en cuenta las diferencias regionales, sobre todo en lo que respecta a los distintos intereses de los consumidores.

La ETF mencionó los esfuerzos del sector para cumplir con los requisitos de las etiquetas ecológicas y los sistemas de certificación. Existen problemas con terceras partes que introducen productos en el mercado de la UE sin cumplir con la normativa europea. Esto tiene un impacto sobre la sostenibilidad económica del sector europeo. Los consumidores deberían conocer los esfuerzos realizados para que los productos del mar lleguen a la mesa, que no están reflejados en los precios.

El Presidente estuvo de acuerdo en concentrarse particularmente en la dimensión social.

OPP72 reconoció la importancia de este trabajo. El MAC necesita debatir para tomar decisiones concretas. Es muy importante organizar el taller y obtener resultados. Señalaron que la sostenibilidad económica es esencial.

MSC estaba de acuerdo con la estructura propuesta. La opinión del MAC debe ser relevante. Podría ser confuso que el taller abarcara demasiados temas. Comentaron que el bienestar animal es un tema importante.

Good Fish Foundation sugirió que el taller se limitará a cubrir las etiquetas ecológicas y la sostenibilidad medioambiental.

Killybegs Fishermen's Organisation insistió en la importancia de los sistemas de certificación para el sector de captura. El taller debería concentrarse en las etiquetas ecológicas voluntarias y alcanzar resultados, no limitarse únicamente a ser una lluvia de ideas.

APEM recordó que dentro del CCA se estaban debatiendo diferentes cuestiones relacionadas con la sostenibilidad y no se había llegado a un acuerdo. Insistieron en que definir este concepto es difícil. Coincidían con el orador anterior en que el taller debería abordar los sistemas actuales de certificación.

El representante polaco, intervino en nombre de PSPR para comentar que en su país el sector está muy satisfecho con este taller y enviarán representantes al mismo. Es importante analizar la situación actual en lo que respecta a los sistemas de certificación. Es necesario analizar los





Market Advisory Council

aspectos positivos y negativos de la obtención de las certificaciones, dado que implica una serie de costes para los productores.

FEAP señaló que el taller debe sacar a relucir que el sector de la acuicultura es más sostenible que cualquier producción cárnica, incluso sin etiquetas ecológicas.

Killybegs Fishermen's Organisation argumentó que, teniendo cuenta la estrategia “de la granja a la mesa”, la sostenibilidad tendría que analizarse en el contexto de las normas de comercialización. Existen algunas coincidencias, por lo que sería bueno este tema se cubriera durante alguna sesión.

Visfederatie propuso que el taller durara un día y medio o incluso dos días.

El Presidente propuso repasar el orden del día y proceder a una consulta escrita.

Cambios de denominaciones científicas: *Sebastes Marinus*, *Theragra Chalcogramma* y *Uroteuthis Chinensis*

- **Intercambio de opiniones sobre la respuesta de la Comisión**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la carta y [aquí](#) para consultar la respuesta de la Comisión.

El Presidente explicó la respuesta de la Comisión a la carta del MAC.

El representante polaco informó de que los Estados miembros habían recibido una lista consolidada de especies preparada por la Comisión. Todavía incluye algunos sinónimos, por lo que el MAC debería plantearse pedirle a la Comisión que revisara el asunto.

El Presidente invitó al representante a que reenviara dicha lista a la Secretaría del MAC para analizar la cuestión.

El representante polaco dijo, por ejemplo, que había problemas para identificar las distintas especies de merluza, como consecuencia de la confusión con el nombre en latín.

Contaminantes

- **Análisis de la presencia de dioxinas y PCB similares a la dioxina en partidas de aceite de pescado conforme al reglamento (CE) 183/2005.**
- **Comprobación de los niveles de cadmio en el buey de mar exportado a la República Popular China.**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la carta sobre PCB y [aquí](#) para consultar la carta sobre el cadmio.



El Presidente recordó que el MAC había enviado dos cartas sobre este tema que en estos momentos están siendo estudiadas por la Comisión.

Etiquetado del caviar. Opinión del CCA

- **Votación para su aprobación**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la opinión y [aquí](#) para consultar la respuesta de la Comisión.

El Presidente recordó que el CCA había enviado una opinión a la Comisión para que el caviar se incluyera en el Artículo 35 de la OCM. La Comisión respondió que sería difícil modificar el reglamento de la OCM por un único producto. FEAP se ha reunido con DG MARE, que ha mencionado una serie de cuestiones legales. FEAP había dicho que realizaría una nueva propuesta pero, finalmente, solicitó a la Secretaría que presentara la misma opinión para su consideración.

FEAP solicitó que el MAC respaldara la opinión del CCA. La Comisión se opone a cambiar el reglamento de la OCM para el caviar. FEAP agradecería que el MAC aprobara la recomendación del CCA. El CCA comparte algunos de los comentarios del MAC, por ejemplo sobre la localización de la etiqueta.

ADEPALE respondió que el MAC ya había analizado esta cuestión. La opinión del CCA se remonta a 2018 y la respuesta de la Comisión no deja lugar a dudas. Por esta razón, no entienden qué podría aportar el MAC. Hace un año sugirieron que los representantes de acuicultura trabajaran en una opinión sobre normas de comercialización para el caviar similares a las recomendaciones para el atún, pero el CCA no lo hizo. Por tanto, ADEPALE se negó a respaldar una opinión de 2018 que no se ha actualizado desde entonces.

WWF se mostró a favor de respaldar la opinión del CCA, dado que el artículo 35 no es adecuado. A ellos les gustaría replantearse parte de la formulación, dado que la etiqueta CITES debe sellar la lata.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. preguntó si el sector de la acuicultura ya estaba incluyendo de forma voluntaria etiquetas con información para el consumidor.

FEAP señaló que se esperaba desde el principio que los miembros de AIPCE-CEP no respaldaran la opinión del CCA. FEAP argumentó que el MAC debería posicionarse con respecto a las recomendaciones de otros CC y que el CCA había elaborado un documento muy bueno. Solicitaron que el MAC decida si quiere respaldar la opinión o no y añadieron que se carece de información sobre los productos procedentes de China.

ANFACO-CECOPESCA comentó que le parecería bien que se debatiera dentro del MAC. Se trata simplemente de una divergencia de opinión entre los miembros. La respuesta de la Comisión





Market Advisory Council

estaba muy clara. Señalaron que es frecuente que los CC estudien otras opiniones, pero que el MAC no debería dedicarle demasiado tiempo. Mencionaron que existen otras opciones de etiquetado para el caviar y que quizás los consumidores deseen disponer de otra información.

la Secretaría del CCA informó de que, durante una reunión con DG MARE, se debatió la relación entre el MAC y el CCA, incluyendo el caviar. DG MARE les dijo claramente que les gustaría que el MAC revisara las opiniones del CCA que afectaran a los mercados.

ADEPALE quería saber si la Comisión había expresado su interés por volver a abordar esta cuestión, en caso de que el MAC esté de acuerdo. Si no es así, no tiene ningún sentido validar la opinión actual del CCA. Sugirieron que los miembros de la acuicultura elaboraran nuevas propuestas.

Europêche recordó que ya había respaldado la carta en 2018. Incluso si el tema del caviar es algo muy específico, el MAC es el órgano que representa las cuestiones de mercado y debería respaldar la opinión.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. dijo que, a pesar de que no había legislación al respecto, los consumidores ya podían elegir.

ETF se manifestó a favor de incluir el etiquetado de origen en los productos.

FEDEPESCA recordó que el Grupo de Enfoque sobre información al consumidor había dedicado tiempo a elaborar un borrador. Recalcó la importancia de informar al consumidor sobre la zona de captura, a pesar de que, actualmente, a la hora de vender productos procesados con más del 50% de un ingrediente primario no se proporciona información sobre su origen exacto.

FEAP respondió que es una cuestión de coherencia, dado que los huevos no son un producto procesado. FEAP se mostró dispuesto a encontrar distintas soluciones y alcanzar un consenso.

El Presidente comentó que es aceptable que existan opiniones divergentes y que se incluirán las posturas mayoritarias y minoritarias en la opinión. Cada uno puede decidir los argumentos que le parecen más válidos.

El Secretario General recordó que el año anterior había mantenido una reunión con DG MARE sobre cuestiones relevantes para el MAC. Durante la misma, los representantes de la Comisión le informaron de que la opinión del CCA se concentraba demasiado en un único producto.

Visfederatie argumentó que esta cuestión es parte del debate sobre normas de comercialización y que DG MARE no iba a cambiar el reglamento de la OCM por un solo producto. Se manifestaron a favor de incluir la cuestión dentro de la opinión sobre información al consumidor. La opinión del CCA se podía utilizar como ejemplo, lo que ayudaría a contextualizar.

El Presidente informó de que la opinión del CCA se menciona dentro del borrador sobre información al consumidor.



FEAP pidió al MAC que decidiera si respaldaba la opinión del CCA.

Killybegs Fishermen's Organisation solicitó que esta cuestión se dejara en manos del Comité Ejecutivo.

Visfederatie comentó que no le parecía correcto que el MAC se viera en la tesitura de tener que aceptar o rechazar una opinión de otro CC. Cada CC tiene su propio ámbito de acción. Defendieron que se trasladara cuestión al Comité Ejecutivo.

Good Fish Foundation comentó que el MAC podría elaborar una respuesta breve al CCA y explicarle todas las opiniones, incluyendo las minoritarias. También podrían incluirse los puntos mencionados por WWF.

El Presidente informó de que se trasladaría la cuestión al Comité Ejecutivo, que trataría de encontrar un consenso, aunque era posible que también tuviera opiniones mayoritarias y minoritarias. La reacción del MAC puede incluir sugerencias para modificar la opinión.

Control y adecuación de la legislación europea sobre alteradores endocrinos.

- **Adopción de la contribución a la encuesta dirigida a las partes interesadas**

Siga este [vínculo](#) para acceder a la presentación.

El Presidente explicó que la Comisión había solicitado comentarios sobre los alteradores endocrinos. Good Fish Foundation analizó la posibilidad de elaborar una respuesta conjunta por parte del MAC, pero llegó a la conclusión de que no sería posible.

Good Fish Foundation respondió que las preguntas eran muy específicas por lo que se prestaban a que los miembros interesados enviaran contribuciones a título individual. También proporcionaron una breve explicación de la cuestión.

FEDEPESCA recalcó la importancia de este tema. Existen problemas medioambientales resultantes de la acumulación de determinadas sustancias. Este problema es relevante no sólo para los productores sino para los ciudadanos en general. En otros sectores, como el de los cosméticos, se proporciona muchísima información a los consumidores.

El Presidente animó a los miembros a que contribuyeran en tanto que organizaciones interesadas o en calidad de ciudadanos, dado que se trata de un tema relevante.

Grupo de Enfoque sobre información al consumidor

- **Información sobre la tercera (29/10/19) y cuarta (09/01/20) reuniones. Presentación**



El Presidente resumió las reuniones tres y cuatro y comentó que existe un amplio consenso con respecto a la mayoría del texto. Posteriormente, dio las gracias a los miembros del GE por su trabajo, incluyendo a todos los sectores. Uno de los aspectos clave fue la elaboración conjunta de recomendaciones consensuadas. El Presidente realizó una introducción del borrador.

APEM felicitó al GE por el trabajo. Solicitaron que se incluyera la acuicultura en la sección “3.4 consideraciones de la industria pesquera”. Recomendación b), en lugar de “pescado en conserva o preparado”, preferían que se utilizara “pescados y mariscos” o “productos del mar”.

ADEPALE agradeció el trabajo realizado, pero añadió que el documento consolidado es bastante reciente, por lo que no es posible proporcionar una versión consolidada de los comentarios. Tienen algunos comentarios, dado que muchos puntos todavía no son aceptables para los procesadores y comerciantes.

Europêche recordó que el sector del procesado estaba representado en las uniones del GE a través de un miembro de AIPCE-CEP.

Visfederatie argumentó que el trabajo del GE consiste en desarrollar un primer texto para el GT. Posteriormente, en el GT se debatirá en profundidad el documento.

El Presidente comentó que la última reunión del GT era bastante reciente, así que los miembros no habían dispuesto de suficiente tiempo para revisar el documento. Probablemente varios miembros tengan comentarios sobre el texto. Si se realiza un procedimiento por escrito, tendrán que justificarse todos los cambios al texto o sustituirlos por un texto más adecuado. Hay cabida para opiniones mayoritarias y minoritarias. Las recomendaciones se han acordado de forma conjunta. Desde el principio estaba bastante claro que iba a haber opiniones divergentes, que es por lo que disponemos de opiniones mayoritarias y minoritarias.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. comentó que las reuniones del GE no habían sido sencillas, dado que existen ideas muy extendidas. El GE analizó la legislación. En la última reunión se progresó bastante y se alcanzó un acuerdo con respecto al borrador. El GT3 debería leer con atención el documento para presentar ideas en la próxima reunión. Argumentaron que, probablemente, no se añadirían muchos elementos nuevos. Los miembros de AIPCE-CEP todavía tienen que debatir esta cuestión.

El Presidente dio las gracias a Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. por su intervención y le agradeció su papel y su contribución durante el debate con los colegas de AIPCE-CE.

ADEPALE reconoció que se trata de un primer borrador que hay que revisar. Señalaron que el GT3 probablemente necesitaría dedicar un día entero para revisar el documento en su integridad.

OPPC-3 señaló que todos los sectores han participado en el GE. Les gustaría aclarar si existía un



borrador de la opinión o no.

El Presidente reconoció que dentro del GE estaban representados diversos sectores, pero que el documento que se estaba debatiendo no era el texto final, como es habitual. El objetivo del GE es recopilar información y desarrollar un primer texto para el GT. El GT sobre información al consumidor ha terminado con su cometido.

EuroCommerce señaló que el objetivo de las últimas reuniones del GE era desarrollar un texto presentable. Fue una reunión muy constructiva en la que se lograron resultados. No sería posible conseguir un documento en el que los miembros del grupo de trabajo únicamente dijeran “sí” o “no”. Sugirieron que los miembros del MAC dispusieran de más tiempo para revisar el texto mediante un procedimiento por escrito.

Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V. señaló que el Grupo de Enfoque partía de que no era posible alcanzar un consenso. Por lo tanto, después del debate dentro del GT será necesario volver a abordar la cuestión dentro de un GE. Debe de compartirse la información y alcanzarse un acuerdo. Los miembros del GT deberían tener tiempo para analizar la cuestión. Se trata de un documento excelente que debería ser evaluado por las distintas asociaciones. Sugirieron que los miembros enviaran comentarios a la Secretaría para preparar un documento de referencia.

El Presidente recalcó que el documento que se estaba debatiendo solo era un borrador. El texto se volverá a circular mediante un procedimiento por escrito para recibir comentarios.

Etiquetado de los productos vegetarianos y veganos que imitan los productos del mar.

Este punto del orden del día se pospuso a la próxima reunión por falta de tiempo.

Etiquetado nutricional, en concreto Nutriscore

Este punto del orden del día se pospuso a la próxima reunión por falta de tiempo.

Asuntos varios

Ninguno.

Resumen de los puntos para la acción

- **Plásticos:** Analizar las iniciativas de los otros CC para desarrollar una opinión conjunta.
- **Sistemas de Certificación:** Modificar el borrador de los términos de referencia para que





Market Advisory Council

reflejen los debates. Posteriormente, realizar una consulta del GT3 mediante un procedimiento prescrito.

-**Etiquetado del caviar. Opinión del CCA** Este tema se trasladará al Comité Ejecutivo.

- **Grupo de Enfoque sobre información al consumidor:** Se volverá a enviar el borrador mediante un procedimiento por escrito para recibir comentarios.

Lista de participantes

Representante	Organización
Andrea Albertazzi	ETF
Andrew Kuyk	AIPCE-CEP
Ángeles Longa	APEM
Anna Boulova	FRUCOM
Arnault Chaperon	FEAP
Benoît Thomassen	FEAP
Brian O’Riordan	LIFE
Cécile Fouquet (observadora)	Secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura
Christine Absil	Good Fish Foundation
Cristina Fernández (observadora)	Reino Unido (Seafish)
Daniel Voces de Onaíndi	Europêche
Eduardo Míguez	Puerto de Celeiro S.A. – OPP77
Els Bedert	EuroCommerce
Erik Bjørn Olsen	Danish Society for a Living Sea
Georg Werner	Environmental Justice Foundation
Gerd Heinen	Comisión Europea
Guus Pastoor	Visfederatie
Hans Nieuwenhuis	Marine Stewardship Council
Haydeé Fernández Granja	CONXEMAR
Janne Posti	Marine Stewardship Council
Javier de las Peñas Rivero (observador)	España
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association
Joanna Żurawska-Łagoda (observadora)	Polonia
José Basilio Otero Rodríguez	Federación Provincial de Cofradías de Pescadores de Lugo





Market Advisory Council

Representante	Organización
José Carlos Escalera Aguilar	Federación de Cofradías de Pescadores de Cádiz (FECOPESCA)
Juan Manuel Trujillo Castillo	ETF
Katarina Sipic	CONXEMAR
Kathryn Stack	FEAP
Katrin Vilhelm Poulsen	WWF
Laurene Jolly	Comisión Europea
Marc Eskelund	EUfishmeal
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA
Massimo Bellavista	COPA-COGECA
Mathilde Voisin	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Matthias Keller	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.
Miriam Schneider	EuroCommerce
Nicolás Fernández Muñoz	OPP72
Paulien Prent	Visfederatie
Patrick Murphy	IS&WFPO, CLG
Pedro Reis Santos	Consejo Consultivo sobre los Mercados
Pierre Commère	ADEPALE
Pim Visser	VisNed
Purificación del C. Fernández Alvarez	OPPC-3
Roberto Carlos Alonso Baptista de Sousa	ANFACO-CECOPESCA
Rosalie Tukker	Europêche
Sean O'Donoghue	Killybegs Fishermen's Organisation
Sergio López	OPP LUGO

