

Grupo de trabajo 1: Producción de la UE

Acta

Miércoles, 3 de abril de 2024 (09:30 – 13:00 CET)

Zoom

Interpretación en EN, ES, FR

Bienvenida del presidente, Julien Lamothe

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación del presidente.

Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (31.01.24): aprobado

Puntos de acción

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión – información**
- Pescadores del futuro:
 - En la próxima reunión, programar un intercambio de puntos de vista sobre el estudio preparado por el contratista de la Comisión
 - Intercambio de puntos de vista entre los miembros programados, debido a la falta de capacidad del contratista de la Comisión para participar en todos los consejos consultivos
- Criterios de sostenibilidad de los productos de la pesca y la acuicultura:
 - El Secretariado invitará al presidente del Grupo de Trabajo de Expertos del CCTEP para una presentación e intercambio de opiniones en la próxima reunión
 - Punto del orden del día programado para esta reunión
- Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA):
 - El borrador de dictamen sobre sugerencias de 2024 para el próximo programa de trabajo se recirculará a través del procedimiento escrito para recopilar nuevas sugerencias, que se considerarán en la próxima reunión
 - Borrador de dictamen recirculado al GT1: 8 – 23 de febrero de 2024
 - Consideración del borrador de dictamen que se programará para la reunión de junio de 2024
- Plan de Acción Marina:
 - Tras la integración de los comentarios recibidos, se redactará un borrador de dictamen que se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible aprobación a través de un procedimiento escrito urgente de una semana
 - Dictamen adoptado por el Comité Ejecutivo: 6 de marzo de 2024



- Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE:
 - Borrador de dictamen que se recirculará a través del procedimiento escrito para recopilar aportaciones adicionales, incluidos ejemplos del sector de la acuicultura, que se tomarán en consideración en la próxima reunión
 - Borrador de dictamen recirculado al GT1: 9 – 26 de febrero de 2024
 - Punto del orden del día programado para esta reunión
- Comité científico, técnico y económico de la pesca (CCTEP):
 - Se acordó un borrador de dictamen sobre los Términos de Referencia de la edición 2024 del Informe Económico Anual sobre la Flota Pesquera de la UE que se presentará al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción
 - Dictamen adoptado por el Comité Ejecutivo: 31 de enero de 2024

Criterios de sostenibilidad para los productos de la pesca y la acuicultura

- **Presentación sobre la validación de los indicadores de sostenibilidad seleccionados y las metodologías subyacentes a cargo de Fabio Grati (presidente del GTE del CCTEP)**

Haga clic [aquí](#) para acceder a la presentación.

Fabio Grati (CCTEP) presentó los indicadores de sostenibilidad para los productos pesqueros comercializados en la UE que fueron desarrollados por el CCTEP. El Sr. Grati declaró que, con el fin de promover el etiquetado de sostenibilidad alimentaria y la información al consumidor, la Comisión encargó al CCTEP el desarrollo de indicadores y métodos de clasificación para una serie de aspectos clave de sostenibilidad específicos de la pesca, con el objetivo de determinar las calidades de los productos pesqueros. Estos indicadores y métodos de clasificación se aplican tanto a los productos de la UE como a las importaciones.

El Sr. Grati explicó que el Grupo de Trabajo de Expertos (GTE) creado para desarrollar los indicadores se reunió tres veces. Destacó que se eligieron tres de los nueve indicadores identificados anteriormente: impacto en el fondo marino, presión pesquera y especies sensibles. Para evaluar estos indicadores, se creó un sistema de puntuación de cinco niveles, con 1 que indica un impacto muy bajo y 5 que indica un impacto muy alto. Este sistema de puntuación garantiza una comunicación transparente, comparable y fiable con los consumidores, minoristas y productores. El Sr. Grati explicó que se desarrollaron dos niveles de precisión para el sistema de puntuación, uno basado únicamente en información obligatoria en virtud del Reglamento de la Organización Común de Mercados (OCM), como el nombre de la especie, la zona de captura y la categoría de artes (Sistema 1) y el otro que requiere información adicional, como una zona de captura más precisa y un tipo de arte preciso (Sistema 2).

Para evaluar el impacto en el fondo marino, el GTE comparó 1850 especies comerciales y sus hábitats con artes de pesca. Se evaluaron tanto las categorías de artes CMO obligatorias (Sistema 1) como los tipos de artes voluntarios (Sistema 2). Los hábitats rocosos y biogénicos fueron los más afectados (puntuación 3). Las dragas y redes de arrastre fueron las categorías de artes más impactantes



(puntuación 3). El Sr. Grati explicó que, en todas las combinaciones de especies y artes, la mayoría de las especies obtuvieron una buena puntuación, es decir, tuvieron un bajo impacto en el fondo marino.

Para evaluar la presión pesquera, el GTE examinó el punto de referencia límite para la biomasa de reproductores (Blim), el punto de referencia de la biomasa (RMS Btrigger) y la mortalidad por pesca para lograr el RMS (Frms) en función de las evaluaciones validadas de la población. Para las especies sin una evaluación de la población, se aplicó el estado de la IUCN o el índice de sensibilidad. La puntuación varió de A a E. El Sr. Grati destacó que, utilizando los datos sobre los desembarques de la flota de la UE del Informe Económico Anual del CCTEP, la mayoría de las especies recibieron una C en comparación con la zona de captura y una B cuando se evaluaron en función del porcentaje de desembarques. Además, el análisis de los datos de importación de EUMOFA reveló que la mayoría de las especies recibieron una calificación B.

Con respecto al indicador de especies sensibles, el Sr. Grati declaró que aún no se ha implementado completamente. Se presentó una hoja de ruta de implementación detallada que describe los requisitos de datos y los comentarios de las partes interesadas. Sin embargo, entró en detalles sobre cómo se desarrolló el indicador. El Sr. Grati explicó que el riesgo de captura accesorio se calificó en una escala de 1 a 3 para evaluar el impacto de la pesca en especies sensibles como mamíferos marinos, tortugas, aves marinas y elasmobranchios sensibles y en peligro de extinción. Enfatizó que si una actividad pesquera afecta a más de un grupo sensible, o si los datos de evaluación son de mala calidad, se debe aplicar una posible degradación.

El Sr. Grati concluyó su presentación afirmando que los indicadores del impacto en el fondo marino y la presión de pesca se habían finalizado y estaban listos para su funcionamiento. Reiteró que se necesita más trabajo para que el indicador de especies sensibles entre en funcionamiento. El Sr. Grati también declaró que el GTE determinó que la información obligatoria descrita para los productores en el reglamento de la OCM carece de la precisión necesaria para desarrollar indicadores de sostenibilidad científicamente sólidos, y que este reglamento debería revisarse.

- **Intercambio de opiniones**

Jennifer Reeves (MSC) declaró que el MSC había estado monitoreando de cerca el desarrollo de los indicadores del CCTEP, señalando que se superponen con los indicadores que el MSC utiliza en sus propias evaluaciones de sostenibilidad. Expresó su preocupación por la metodología seguida por el CCTEP y abogó por un enfoque de sistemas completos, ya que faltaba un procedimiento de verificación. La Sra. Reeves pidió al Sr. Grati que explicara qué partes interesadas proporcionarían información al sistema. Se preguntó si habrá una verificación cruzada del sistema, particularmente en el caso de las importaciones.

Fabio Grati (CCTEP) respondió que "partes interesadas" significaría cualquier persona que se ocupe de la puntuación de los productos. La base de datos nunca sería "definitiva", ya que estaría abierta a estudios e informes de las partes interesadas. Esta base de datos seguiría desarrollándose.

Gerd Heinen (DG MARE) estuvo de acuerdo con la Sra. Reeves que se requería un enfoque sistémico. Explicó que la Comisión, en colaboración con el CCTEP, decidió desarrollar un sistema basado en datos



de entrada trazables, en línea con los requisitos de información del Reglamento de la OCM y del Reglamento de Control de la Pesca revisado. Debido a los requisitos de trazabilidad, las autoridades nacionales pueden verificar la especie, los artes de pesca y la zona de captura. El Sr. Heinen declaró que se había reducido el enfoque a tres indicadores principales, mientras que originalmente el CCTEP sugirió ocho indicadores potenciales, algunos de ellos generales en lugar de específicos de la pesca.

Jennifer Reeves (MSC) enfatizó que la trazabilidad basada en datos de entrada puede ser factible para la flota de la UE, pero más difícil para los productos importados, lo que significó un problema de validación. Explicó que, si bien el resultado es rastreable, presenta la misma fiabilidad que los datos proporcionados. Para dar cuenta de esto, preguntó si se realizarían verificaciones cruzadas y validaciones. La Sra. Reeves también preguntó cómo pretende la Comisión abordar las grandes zonas de pesca de la FAO donde hay múltiples poblaciones y pueden verse afectadas por la pesca, por ejemplo, en el Océano Índico.

Gerd Heinen (DG MARE) respondió que el objetivo era desarrollar una metodología y una herramienta simple que los operadores pudieran usar, al tiempo que se permitían mejoras continuas. La posible integración en una iniciativa política, incluidos los procedimientos de verificación y los mecanismos de control, dependería de la próxima Comisión. Con respecto a las grandes zonas de la FAO, se sigue un enfoque de precaución en caso de que haya evaluaciones para varias poblaciones en la misma área, lo que significa que se considera la población en el peor de los casos, al tiempo que se permite a los operadores proporcionar más detalles.

Daniel Voces (Europêche) afirmó que el indicador de impacto del fondo marino se aplica a todos los artes dentro de una categoría, a pesar de que los artes dentro de una categoría de OCM varían en impacto. Como resultado, el Sr. Voces preguntó cómo se consideran las innovaciones en el desarrollo de indicadores. También preguntó si las puntuaciones podrían mejorarse o reducirse. El Sr. Voces también preguntó sobre la evaluación de la presión pesquera para las importaciones, cuestionando la confiabilidad de los datos proporcionados, particularmente en el caso de grandes zonas de la FAO. El Sr. Voces añadió que es demasiado simplista desarrollar solo tres indicadores y basar la sostenibilidad en ellos. Preguntó con qué frecuencia se actualizarían los indicadores para garantizar evaluaciones precisas y oportunas de la salud y la sostenibilidad de la pesca.

Fabio Grati (CCTEP) afirmó que las medidas de mitigación de la pesca no se consideraron en el análisis o desarrollo de indicadores. Al evaluar la presión pesquera para las importaciones, explicó que el GTE se basó en evaluaciones de poblaciones validadas por las OROP de todo el mundo. Cuando no se dispone de una evaluación de población, se ha utilizado el estado de la IUCN o el índice de sensibilidad. El Sr. Grati también explicó que la actualización de los indicadores difiere según el indicador, ya que no se prevé actualizar el indicador del fondo marino, de modo que la presión de pesca se actualizará periódicamente y el indicador de especies sensibles aún se está finalizando.

Gerd Heinen (DG MARE) afirmó que no se consideraron medidas de mitigación, ya que no podían basarse en información trazable, sino que requerían la verificación de terceros. Reconoció que puede haber menos evaluaciones cuantitativas de poblaciones para los productos importados que para los productos de la UE. El Sr. Heinen afirmó que la Comisión analizará cómo se refleja esto en la puntuación final. Con respecto a los indicadores que no cubren todos los aspectos, el Sr. Heinen



declaró que el objetivo no era proporcionar un grado de sostenibilidad general, sino más bien una indicación sólida sobre aspectos cruciales de sostenibilidad específicos de la pesca. Afirmó que queda por ver qué pasa con la herramienta y sus resultados para la próxima Comisión. En cuanto a la actualización de los indicadores, estuvo de acuerdo y explicó que la frecuencia aún no se había determinado (presumiblemente anualmente), y que se habían planificado los indicadores para reflejar los datos promedio de los últimos tres años.

Paul Thomas (AEOP) preguntó si el análisis del indicador incluía productos procesados. Continuó preguntando por qué las redes de arrastre pelágicas recibieron una puntuación de impacto en el fondo marino de 3, a pesar de tener poco o ningún contacto con el fondo marino. Además, el Sr. Thomas preguntó cómo se incorporarían la literatura gris y los comentarios de las partes interesadas en el Sistema 2, así como quién estaría a cargo de la validación de la información. Afirmó que la AEOP esperaba probar la nueva herramienta una vez que estuviera completamente implementada.

Fabio Grati (CCTEP) explicó que el análisis de indicadores tuvo en cuenta todas las especies, incluidas las que se procesan. Continuó asegurando al Sr. Thomas que cualquier arte que no tocara el fondo marino, incluidas las redes de arrastre pelágicas, recibía una puntuación de 0. El Sr. Grati también afirmó que el Sistema 1 se basa en información obligatoria, mientras que el Sistema 2 se basa en información voluntaria y puede proporcionar una imagen más precisa de los impactos.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó además que, en principio, la herramienta podría funcionar para productos procesados, pero que estos productos aún no están sujetos a requisitos de trazabilidad. Afirmó que la Comisión pronto llevará a cabo un estudio sobre la ampliación de los requisitos de trazabilidad a los productos procesados en virtud del Reglamento revisado de control de la pesca. En respuesta a la pregunta del Sr. Thomas sobre el indicador de especies sensibles, explicó que la Comisión y el CCTEP todavía estaban considerando cómo podría incorporarse la literatura gris en el indicador de especies sensibles.

Vanya Vulperhorst (Oceana) declaró que Oceana apoya el aumento de la transparencia para que los consumidores los ayuden a tomar decisiones más informadas, y expresó su gratitud por el trabajo de indicadores del GTE realizado hasta ahora. Continuó diciendo que algunos Estados miembros indican el uso de múltiples artes en el registro de la flota y preguntó si el CCTEP eligió el primer arte de la lista o adoptó un enfoque diferente al seleccionar el arte. También preguntó cómo verificaba el CCTEP el uso de los artes que figuraban en el registro de la flota y cuándo se publicaría el informe.

Fabio Grati (CCTEP) señaló que el tipo de arte elegido para el análisis se basaba en el arte indicado por el productor, aunque reconoció que las categorías de artes obligatorias no siempre eran útiles, ya que las siete categorías obligatorias eran bastante amplias. En cuanto a la presión de pesca, se tuvo en cuenta la evaluación de la población.

Janne Post (Conxemar) quiso saber cómo se cubrían las especies que no tienen datos de evaluación de RMS/población disponibles.

Fabio Grati (presidente del GTEC del CCTEP) declaró que si no se disponía de datos de evaluación de poblaciones, el GTE utilizó el Estado de la IUCN o el índice de sensibilidad.



Nicolás Fernández (OPP72) indagó si se desarrollaron indicadores para tener en cuenta otros impactos además de la presión de pesca, el impacto en el fondo marino y las especies sensibles. Preguntó si se había desarrollado algún indicador para evaluar los esfuerzos específicos del sector para mejorar la sostenibilidad. El Sr. Fernández indicó que, en su opinión, la Comisión parece estar generalizando, lo que afecta a segmentos de la flota de la UE que intentan mejorar su sostenibilidad. También preguntó si el CCTEP o la Comisión están teniendo en cuenta diversos estudios que se están llevando a cabo en colaboración con el sector, en particular los que involucran especies sensibles, por ejemplo, sobre las interacciones con las aves marinas, señalando que estos estudios mostraron que los impactos de las interacciones entre los pescadores y las especies sensibles no son tan malos como se supone comúnmente. Expresó su preocupación de que toda la presión negativa ejercida sobre el sector pueda introducir sesgos en la evaluación de la Comisión. El Sr. Fernández también quiso saber si los productos importados también se consideraron en las evaluaciones del GTE, argumentando que todos los productos comercializados en la UE deben considerarse, ya que la Comisión aumenta continuamente la presión sobre la producción de la UE.

Fabio Grati (CCTEP) explicó que el GTE identificó nueve indicadores, pero no se desarrollaron más porque la Comisión quería centrarse en indicadores que los administradores pudieran verificar utilizando datos obligatorios de la OCM. Se podrían desarrollar indicadores adicionales en el futuro. En cuanto a la inclusión de estudios sobre especies sensibles, el Sr. Grati aseguró que se han revisado cientos de trabajos, incluidos los realizados con el sector. Mencionó que, en el futuro, el GTE tratará de tener en cuenta los esfuerzos del sector para innovar y mejorar la sostenibilidad. El Sr. Grati añadió que el GTE incorporó las importaciones en las tres evaluaciones de indicadores.

Gerd Heinen (DG MARE) confirmó que la metodología debe incluir productos importados. El Sr. Heinen declaró que, para las especies sensibles, la Comisión desea mantener el indicador lo suficientemente flexible como para permitir la participación de las partes interesadas en términos de estudios/evaluaciones adicionales.

Pim Visser (VisNed) destacó la gran importancia económica de la iniciativa para los pescadores. El Sr. Visser declaró que la presentación indicaba que todos los artes de contacto con el fondo recibieron un 3 por impacto en el fondo marino. Por lo tanto, cuestionó si todos los artes de contacto con el fondo que pescan poblaciones sostenibles obtendrían siempre una puntuación baja. Preguntó cuándo sería obligatorio para los minoristas y operadores mostrar los indicadores sobre los productos. En línea con ello, preguntó si los indicadores desarrollados por la UE, que pueden no ser los más sólidos, serían vistos como tales por el público en general.

Fabio Grati (CCTEP) explicó que el Sr. Visser estaba mezclando dos indicadores (impacto en el fondo marino y presión de pesca) y enfatizó que no se pueden combinar, lo que implica que los artes de contacto con el fondo pueden obtener una puntuación baja en el impacto en el fondo marino pero alta en la presión de pesca.

Gerd Heinen (DG MARE) declaró que la decisión sobre si y cómo los indicadores podrían incluirse en el etiquetado del producto estaba totalmente abierta y sería tomada por la próxima Comisión. En caso de que los indicadores se utilizaran para el etiquetado, sería necesario decidir otros aspectos, por ejemplo, etiquetado general vs. específico de pesca o enfoque obligatorio vs. voluntario.



Reconoció ciertas deficiencias en la metodología, pero enfatizó que no existe un enfoque óptimo. La Comisión no quiere que los indicadores seleccionados sobre las poblaciones y los fondos marinos se perciban como una puntuación general de sostenibilidad.

Jennifer Reeves (MSC) expresó su acuerdo con las preocupaciones expresadas por el Sr. Visser, añadiendo que existía un riesgo de "blanqueo ecológico institucional" debido al uso de indicadores de la UE inmaduros y no verificables.

- **Pasos a seguir**

El presidente destacó que los indicadores de sostenibilidad se estaban desarrollando en función de los requisitos de información previstos por el Reglamento de la OCM, pero era necesario reflexionar sobre otras iniciativas que afectan a los productos de la pesca y la acuicultura, como las evaluaciones del ciclo de vida y las declaraciones ambientales (alegaciones ecológicas). Inicialmente, el CCTEP propuso nueve indicadores, incluidos los indicadores sociales, pero se dejaron de lado por razones de trazabilidad. El Comité Ejecutivo debe seguir debatiendo el tema para tener una visión transversal sobre la sostenibilidad de los productos de la pesca y la acuicultura. Para el Grupo de Trabajo 1, el presidente propuso que, después de la publicación del informe por parte del CCTEP, se recopilen los comentarios de los miembros, que se considerarán en la próxima reunión.

Pescadores del futuro

- **Intercambio de puntos de vista sobre el estudio sobre desafíos e impulsores, perfiles de los pescadores actuales y talleres de planificación de escenarios**

El presidente recordó a los miembros que el 19 de marzo de 2024 se celebró un taller para debatir el proyecto "Pescadores del futuro". Afirmó que la mayoría de las partes interesadas en el taller se sorprendieron de que el trabajo ya hubiera comenzado, ya que no se les había consultado antes del inicio del proyecto. El presidente declaró que la reunión, junto con su estudio a las partes interesadas asociadas, tenía como objetivo evaluar los posibles conflictos y los factores que enfrentan los pescadores de la UE en la actualidad. Las partes interesadas identificaron como desafíos los problemas relacionados con el mercado, las presiones ambientales, la seguridad alimentaria, la presión de la comunidad costera y la renovación generacional. El presidente explicó que, antes del taller, se realizaron entrevistas con varios pescadores de diferentes Estados Miembros. A partir de estas entrevistas, se desarrollaron 12 perfiles de los pescadores actuales. Estos perfiles, así como los comentarios de las partes interesadas, se presentaron durante el taller.

El presidente declaró que se planificaron talleres adicionales, pero que se pospusieron, en parte debido a los comentarios de las partes interesadas en la primera reunión. Afirmó que el Consejo Consultivo de las Aguas Noroccidentales (CC-ANOC) tiene la intención de redactar un dictamen sobre el proyecto "Pescadores del Futuro", destacando los problemas con la metodología del proyecto y el papel de los consejos consultivos en él.

El secretario general informó que, durante el taller, las partes interesadas se dividieron en grupos para discutir los diversos perfiles de pescadores, sus identidades futuras y sus roles en la sociedad. Afirmó



que el segundo taller había sido reprogramado para el 4 de abril de 2024, y el tercer taller había sido pospuesto. El secretario general informó que, si bien los participantes presenciales no expresaron problemas importantes, el grupo en línea expresó preguntas importantes sobre los procedimientos y la metodología seguida. Hubo preguntas sobre la selección de los puertos relevantes para la realización de las entrevistas y la creación de los perfiles.

Pim Visser (VisNed) se hizo eco de los comentarios del secretario general sobre la participación en línea en el taller, afirmando que fue una experiencia insatisfactoria. El Sr. Visser declaró que el proyecto parecía centrarse en la pesca sin impacto, no industrial y en pequeña escala. Enfatizó que esta no es una representación precisa de los "Pescadores del Futuro" que busca la industria, y que un gran número de actores del sector están excluidos de este alcance. El Sr. Visser también expresó su decepción con el proceso de selección de perfiles, alegando que el proyecto parece centrarse únicamente en los pescadores del Báltico y el Mar Negro, excluyendo así a las flotas en el Mar del Norte y el Atlántico. Informó que próximamente se llevará a cabo una reunión entre científicos sociales y los servicios de la Comisión sobre la metodología.

Nicolás Fernández (OPP72) estuvo de acuerdo con los comentarios del Sr. Visser sobre el proyecto. Criticó a la Comisión por organizar talleres que no sean inclusivos, señalando que no se apoyó ningún otro idioma aparte del inglés. En el taller, parecía que el proyecto se consideraba completo y que nada cambiaría en el futuro. El Sr. Fernández también señaló que no se consultó a los pequeños productores y que en el análisis del proyecto solo se tuvieron en cuenta flotas concretas. Llegó a la conclusión de que la Comisión estaba tratando de parecer que trabajaba con el sector sin tener en cuenta las preocupaciones de la industria. Afirmó que este no es el camino a seguir y que demuestra una completa falta de respeto. Informó que el tema también sería cubierto por el Consejo Consultivo de las Aguas Suroccidentales.

Daniel Voces (Europêche) estuvo de acuerdo con los comentarios anteriores y expresó dudas sobre los perfiles creados por los consultores, así como sobre la metodología utilizada. Afirmó que Europêche apoyaría a cualquier consejo consultivo en la redacción de dictamen sobre el tema. El Sr. Voces afirmó que, en su opinión, la Comisión hablaba de los pescadores de 2050 sin abordar los retos a los que se enfrenta el sector hoy en día, ya que la flota está desapareciendo continuamente. Con el reciente anuncio del comisario Sinkevičius de una posible reforma de la Política Pesquera Común, el Sr. Voces destacó la importancia de incorporar las necesidades y retos de los futuros pescadores. Informó que, la semana siguiente, los Interlocutores Sociales del Sector Pesquero Marítimo enviarían una carta a la Comisión sobre el proyecto.

Dominic Rihan (KFO) expresó su acuerdo con las intervenciones anteriores.

Bruno Guillaumie (APEM) manifestó que tiene bajas expectativas de que la acuicultura se incluya en "Pescadores del Futuro" o cualquier otra iniciativa. Hizo hincapié en el mandato del MAC para abordar el problema, afirmando que la información debe detallar lo que podría suceder en el mercado de la UE si los pescadores de la UE desaparecen. Se preguntó si el continente importaría más o invertiría más en acuicultura y si los consumidores estarían de acuerdo. Había importantes cuestiones políticas sobre la producción y la soberanía de la UE que la Comisión no estaba respondiendo.



Sergio López García (OPP Burela) compartió las preocupaciones de otros miembros con respecto al proyecto. El proyecto no abordaba los desafíos actuales que enfrentan los pescadores y miraba demasiado hacia adelante con su alcance para 2050. En su opinión, si no se abordan los problemas actuales, los pescadores de la UE ya no existirán en 2050. Expresó su interés en adoptar una postura crítica sobre lo que no se ha hecho correctamente y lo que debe cambiarse en la próxima Comisión. El Sr. López García estuvo de acuerdo con el Sr. Guillaumie en que el MAC debe centrarse en cuestiones de mercado y coordinarse con otros consejos consultivos.

Paul Thomas (AEOP) estuvo de acuerdo con las intervenciones del Sr. López García y del Sr. Guillaumie. Enfatizó la importancia de considerar las implicaciones del mercado si el futuro del sector es incierto. El Sr. Thomas también declaró que la AEOP está finalizando una carta a la Comisión que describe las fallas en la metodología del proyecto.

- **Pasos a seguir**

El presidente reconoció las fuertes preocupaciones de los productores pesqueros sobre el proyecto. El presidente propuso unirse al borrador de la carta que desarrollará el CC-ANOC. El MAC contribuiría con elementos de mercado, incluida la coherencia de las políticas de la UE y la visión estratégica a largo plazo para el sector.

Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE

- **Examen del borrador de dictamen sobre la transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE**

El presidente recordó que el borrador de dictamen se distribuyó anteriormente para la reunión de enero de 2024. Se recibieron comentarios significativos y se recirculó el borrador del dictamen. Los comentarios los enviaron Oceana, AEOP, EuroCommerce, ClientEarth y EuroCommerce. Hubo varias preguntas pendientes, incluso sobre combustibles fósiles, objetivos claros y asignaciones de pesca. El presidente destacó la importancia de mantener el dictamen centrado en cuestiones de mercado.

Vanya Vulperhorst (Oceana), sobre el punto de soluciones viables en la sección 2 "Lanzamiento de la iniciativa y de la Asociación para la Transición Energética", comentó que el borrador del texto sugería que el sector preferiría buscar soluciones de transición viables antes de establecer objetivos de emisiones. Afirmó que Oceana cree que debería ser al revés: establecer primero los objetivos y después encontrar soluciones adaptadas a estos objetivos. Debe evitarse un aplazamiento continuo de los objetivos.

Quentin Marchais (ClientEarth) propuso modificar el texto para que *"las soluciones viables deban desarrollarse en paralelo al establecimiento de objetivos y metas"*. Enfatizó que omitir este punto por completo diluiría el mensaje del dictamen. El Sr. Marchais expresó su apoyo al establecimiento de objetivos obligatorios para cumplir con los objetivos de descarbonización.

Daniel Voces (Europêche) destacó la importancia de diferenciar los objetivos que se discuten. Mencionó que ya existen objetivos a gran escala a nivel de la UE, como el Pacto Verde Europeo. El Sr.



Voces expresó que en el borrador del dictamen se encontró que los miembros quieren introducir objetivos/hitos adicionales. Afirmó que la industria era escéptica sobre la introducción de objetivos vinculantes adicionales y, por lo tanto, no estaba de acuerdo con la inclusión del texto en el dictamen. También expresó su oposición a la introducción de esquemas tributarios. El Sr. Voces añadió que esperaba que el MAC proporcionara más asesoramiento en toda la cadena de valor, incluidos los problemas en la transformación y posteriores a la recogida. En su opinión, el dictamen se centraba demasiado en el aspecto de la producción y era fundamental alejarse de este enfoque unidimensional en el MAC. Según los datos de la UNCTAD, la flota pesquera de la UE ya redujo significativamente las emisiones y mejoró su desempeño ambiental.

El presidente estuvo de acuerdo con el punto del Sr. Voces sobre el alcance del dictamen y la necesidad de centrarse más en las etapas posteriores a la recogida de la cadena de suministro.

Paul Thomas (AEOP) coincidió en que los objetivos ya estaban establecidos para 2030 y años posteriores. En términos de las soluciones existentes, todavía había una incertidumbre significativa sobre cómo el sector pesquero podría alejarse de los combustibles fósiles. La Comisión implementará un proyecto piloto, pero la transición sigue sin estar clara en términos de implementación.

Quentin Marchais (ClientEarth) acordó que toda la cadena de suministro debería estar cubierta. Sin embargo, el sector pesquero no debe excluirse del dictamen, ya que estos fueron los principales usuarios de combustibles fósiles.

El presidente destacó que no se trata de excluir a determinados segmentos de la industria, sino de garantizar un mejor equilibrio en la cobertura de la cadena de suministro.

Nicolás Fernández (OPP72) comentó que el objetivo parecía ser acabar con la pesca en la UE y seguir importando para el consumo.

Bruno Guillaumie (APEM) informó que su organización no proporcionó información para el borrador del dictamen, ya que la iniciativa era principalmente relevante para el sector pesquero. El Sr. Guillaumie llamó la atención sobre varios proyectos piloto en curso para reducir las emisiones en la producción acuícola, a pesar de que había problemas relacionados con la seguridad y la vida útil de la batería. En su opinión, el borrador del dictamen era demasiado general, lo que afectaba a la pertinencia de las recomendaciones para la Comisión Europea.

Vanya Vulperhorst (Oceana) estuvo de acuerdo en que la industria necesitaba orientación y soluciones viables para la transición, pero también destacó la importancia de los hitos y objetivos, en particular para el seguimiento del progreso de la implementación.

Daniel Voces (Europêche) declaró que no estaba de acuerdo con la inclusión de la palabra "impuestos" en el borrador, alegando que era demasiado ambigua. El Sr. Voces informa que la cuestión también se está abordando en el marco de la revisión en curso de la Directiva sobre fiscalidad de la energía.

El presidente expresó su acuerdo con el Sr. Voces.



El secretario general propuso que los miembros de las ONG escribieran un párrafo de opinión minoritaria centrado en los impuestos y los subsidios. Sugirió que, debido a que los miembros de la industria tenían diferentes perspectivas sobre el tema, también escriban un párrafo que describa su punto de vista.

Vanya Vulperhorst (Oceana) estuvo de acuerdo con el camino a seguir propuesto por el secretario general. La Sra. Vulperhorst destacó que una parte importante de las emisiones proceden de la pesca.

Quentin Marchais (ClientEarth) también estuvo de acuerdo con el camino a seguir propuesto.

El presidente lamentó que no se haya podido llegar a un acuerdo sobre el tema, haciendo hincapié en que este debería ser el objetivo principal a la hora de redactar el dictamen.

Daniel Voces (Europêche) estuvo de acuerdo con el presidente. En el contexto de las ayudas estatales temporales, la ayuda proporcionada al sector pesquero fue mucho menor que para otros sectores. En su opinión, cuando se discute la fiscalidad, también se debe discutir sobre la energía utilizada para el transporte y el embalaje.

Paul Thomas (AEOP) sugirió que el texto podría redactarse de nuevo para ir más allá de los artes de pesca. El Sr. Thomas expresó su disponibilidad para redactar un párrafo con las opiniones de la industria, si se quería mantener la posición minoritaria de las ONG. Solicitó que se eliminara del texto la mención explícita de los pescadores a pequeña escala y de bajo impacto.

Vanya Vulperhorst (Oceana) destacó que ya existían soluciones para reducir el impacto climático de la pesca. La Sra. Vulperhorst declaró que el énfasis en la tributación de los buques en el borrador de dictamen se debió en parte al hecho de que, junto con los aviones, están explícitamente exentos en virtud de la Directiva de Fiscalidad de la Energía de la UE. Añadió que no se opondría a las supresiones solicitadas por el Sr. Thomas.

Quentin Marchais (ClientEarth) estuvo de acuerdo con la Sra. Vulperhorst. El Sr. Marchais sostuvo que es necesario modificar el tipo de apoyo que se da al sector, como forma de evitar la continuación de la dependencia de los combustibles fósiles.

Daniel Voces (Europêche) destacó que, según la Comisión Europea, como defendió la delegación de la UE durante las negociaciones de la OMC sobre subvenciones a la pesca, las exenciones fiscales no son subvenciones a la industria.

El presidente propuso la eliminación del último párrafo de la sección 3 "coordinación y cooperación entre las partes interesadas", que originalmente se basaba en las aportaciones de ClientEarth. El presidente también propuso la eliminación del párrafo final de la sección 4 "lagunas de conocimiento y tecnología", ya que se centraba demasiado en los productores pesqueros. Con respecto a la sección 6 "entorno empresarial y oportunidades de financiación", el presidente expresó su acuerdo con la eliminación de la referencia explícita al EMFAF, como sugirió Europêche antes de la reunión.



Quentin Marchais (ClientEarth) sugirió que se mantuviera una mención general de los fondos de la UE, mientras que la referencia explícita al EMFAF podría eliminarse.

Paul Thomas (AEOP) sugirió reemplazar el término "artes" por "sistemas de energía".

Bruno Guillaumie (APEM) recordó que el EMFAF fue implementado por los Estados miembros, no por la Comisión Europea, a quien se dirigió principalmente el dictamen.

Vanya Vulperhorst (Oceana) sugirió incluir una referencia a la "financiación delimitada del EMFAF", que podría servir como incentivo para que la Comisión abogue por que los fondos se utilicen de una manera específica.

Daniel Voces (Europêche) propuso eliminar un párrafo sobre la financiación de los bancos. Expresó su apoyo a la reescritura de la sección de una manera más general, eliminando las referencias a los bancos. El Sr. Voces declaró que una presentación realizada por el Banco Europeo de Inversiones en la Asociación para la Transición Energética reveló lo difícil que era para los pescadores obtener financiación de ellos.

El presidente propuso la supresión de un apartado sobre taxonomía. El presidente pasó a la sección 7 "Mercado de la UE de productos de la pesca y la acuicultura", sugiriendo una reformulación del texto para referirse a toda la cadena de valor en lugar de destacar la producción primaria.

Paul Thomas (AEOP) expresó su acuerdo con la sugerencia del presidente.

El presidente sugirió la eliminación de una referencia a apoyar a los consumidores de la pesca y la acuicultura en la transición a productos obtenidos utilizando técnicas de pesca con bajas emisiones de carbono.

Vanya Vulperhorst (Oceana) argumentó que los productos pesqueros tendrían una buena puntuación en comparación con otros productos alimenticios. La referencia sería positiva para la mayoría de los artes de pesca.

El presidente destacó que habría problemas para distinguir los artes de pesca debido a la homogeneización de la información. También habría problemas con los productos importados.

Daniel Voces (Europêche) argumentó que tal referencia sería negativa para ciertas flotas y artes. Se necesitarían cambios en el Reglamento de la OCM y en la igualdad de condiciones para tomar decisiones mejor informadas. En su opinión, el cambio a artes de pesca de bajo impacto es difícil. Por lo tanto, expresó su apoyo a más información y opciones para los consumidores, pero no estuvo de acuerdo con el borrador del texto.

Bruno Guillaumie (APEM) comentó que era posible distinguir los productos pesqueros bajo el método de la Huella Ambiental del Producto. Era importante educar a los consumidores sobre el proceso de las Reglas de categoría de huella ambiental de los productos. El Sr. Guillaumie sugirió incluir una referencia al dictamen previamente adoptado al respecto.



El presidente, sobre la sección 8 "recomendaciones", recordó que había habido solicitudes para eliminar las referencias a objetivos e hitos.

Vanya Vulperhorst (Oceana) argumentó que había acuerdo para seguir los objetivos generales.

El secretario general informó que, debido a la falta de consenso, el punto se eliminaría de las recomendaciones. Sin embargo, estaría cubierto por las opiniones específicas de los miembros de la ONG expresadas en la sección 3 del dictamen.

El presidente recordó la solicitud de supresión de la recomendación sobre subvenciones y fiscalidad.

El secretario general informó que, debido a la falta de consenso, se eliminaría el punto de las recomendaciones. Sin embargo, estaría cubierto por las opiniones específicas de los miembros de la ONG expresadas en la sección 2 del dictamen.

Quentin Marchais (ClientEarth) argumentó que, si las recomendaciones incluían referencias específicas a las emisiones posteriores a la recogida, también debería haber referencias a la producción pesquera y acuícola.

El presidente acordó que se vuelvan a incluir las referencias a la producción pesquera y acuícola. El presidente sugirió la eliminación de la recomendación sobre la mejora de la información a los consumidores sobre una mejor comprensión de la huella de carbono de los productos de la pesca y la acuicultura.

Bruno Guillaumie (APEM), en relación con la recomendación sobre el seguimiento de la huella de carbono de las actividades pesqueras, así como de los productos de la pesca y la acuicultura, sugirió incluir el término "armonizado y estandarizado".

Daniel Voces (Europêche) argumentó que no estaba claro qué tipo de datos se requerían en esa recomendación. Había una mezcla de actividades pesqueras y productos. En su opinión, la recomendación debería referirse a las actividades de la cadena de suministro.

Arielle Sutherland (Oceana) estuvo de acuerdo en que la recomendación debería referirse en general a toda la cadena de valor de la pesca y la acuicultura.

El presidente sugiere que se elimine la recomendación, ya que está fuera del alcance del dictamen.

Daniel Voces (Europêche) expresó su acuerdo con el presidente.

Paul Thomas (AEOP) también expresó su acuerdo.

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso que, dado que en principio se llegó a un acuerdo sobre el texto, el secretario general intercambie informalmente con los miembros interesados para finalizar los párrafos



pendientes. Posteriormente, el Secretariado procedería con un procedimiento escrito urgente de una semana para su consideración y aprobación por el Comité Ejecutivo.

Datos sociales en la pesca

- **Examen del borrador de dictamen sobre el desarrollo de indicadores sociales y un vademécum sobre la asignación de oportunidades de pesca**

El presidente recordó que la Comisión Europea envió una carta y un cuestionario sobre el desarrollo de indicadores sociales y un vademécum sobre la asignación de oportunidades de pesca. Antes de la reunión, ANOP fue el único miembro que proporcionó comentarios. Por lo tanto, preguntó a los miembros sobre la relevancia de proceder con el dictamen.

Paul Thomas (AEOP) declaró que había resultado difícil proporcionar una perspectiva pesquera de la UE y llegar a un consenso entre los miembros. Como resultado, la AEOP no proporcionó comentarios.

Nicolás Fernández (OPP72) destacó la importancia de aplicar plenamente el artículo 17 de la Política Pesquera Común para garantizar una distribución más transparente y equitativa de las oportunidades de pesca. El Sr. Fernández declaró que los Estados miembros a menudo no informan sobre el artículo 17 de manera coherente y destacó la importancia de que la Comisión garantice el cumplimiento de la medida. En su opinión, el tema de la comercialización era muy importante y podía afectar negativamente a los pescadores artesanales.

Bruno Guillaumie (APEM) señaló que el informe anual de la flota económica del CCTEP podría servir como plataforma para informar sobre indicadores sociales. Explicó que el informe está redactado de acuerdo con los Términos de Referencia de la Comisión, que no incluían datos sociales a partir de 2020. En 2022, sin embargo, se añadieron datos sociales. El Sr. Guillaumie comentó que, para 2024, no estaba claro si los datos sociales se incluirían nuevamente en los Términos de Referencia. Propuso que el MAC proporcione orientación sobre cómo hacer que la recopilación y el análisis de datos sociales sean obligatorios para los Estados miembros.

El presidente está de acuerdo con los comentarios del Sr. Fernández sobre el artículo 17. El presidente destacó la importancia de incorporar indicadores sociales en los informes del CCTEP de forma periódica. Recordó que la Comisión está elaborando fichas informativas sobre los Estados miembros, por lo que es importante incluir datos sociales en ellas. Argumentó que era difícil comparar indicadores entre segmentos de pesca.

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso que se enviara un mensaje de correo electrónico a la DG MARE informando que el MAC no proporcionaría dictamen sobre el asunto, al tiempo que mencionaba las cuestiones planteadas por los miembros en la reunión, incluida la importancia de desarrollar indicadores sociales.

Fondo Europeo Marítimo de Pesca y Acuicultura (EMFAF)



- **Examen del borrador de dictamen sobre la evaluación intermedia del fondo**

El presidente recordó que un consultor externo de la Comisión Europea envió un cuestionario a los consejos consultivos sobre la evaluación intermedia del EMFAF. El presidente informó que, antes de la reunión, el Secretariado solo recibió aportes de APROMAR y Conxemar. Por lo tanto, en su opinión, sería difícil preparar dictamen en nombre del MAC. Sugirió que los miembros podrían enviar respuestas individuales al consultor externo.

Paul Thomas (AEOP) declaró que la AEOP no pudo proporcionar comentarios a tiempo, pero que estaba interesada en proporcionar una opinión. El Sr. Thomas estuvo de acuerdo con proceder con las respuestas individuales.

Bruno Guillaumie (APEM) destacó que, en algunos Estados miembros, con respecto a la producción acuícola, casi no hubo implementación del fondo.

Nicolás Fernández (OPP72) argumentó que el cuestionario del consultor no era una verdadera evaluación intermedia, ya que los fondos recién se habían empezado a liberar a los operadores, lo que significaba que la implementación acababa de empezar. Si bien la implementación varía según el Estado miembro, la implementación en España solo empezó el año anterior. Por lo tanto, como aún se desconocía el impacto de los fondos en los operadores, los miembros españoles no pudieron completar el cuestionario. Incluso dentro de un Estado miembro, podría haber disparidades en la aplicación a nivel regional. El Sr. Fernández argumentó además que la Comisión debería considerar volver a enviar el cuestionario a finales de 2024, cuando los operadores tendrán más información sobre cómo se gastan los fondos.

- **Pasos a seguir**

Paul Thomas (AEOP) sugirió que, en lugar de una respuesta formal, el secretario general podría enviar un mensaje de correo electrónico al consultor externo enfatizando que la implementación del EMFAF aún estaba en sus primeras etapas en varios Estados miembros, por lo que se necesitaba más tiempo para comprender completamente el impacto del fondo.

El presidente estuvo de acuerdo con el planteamiento propuesto por el Sr. Thomas.

Ruegos y preguntas

Ninguno.



Resumen de elementos de acción

- Criterios de sostenibilidad para los productos de la pesca y la acuicultura
 - Después de la publicación del informe del GTE del CCTEP, se recopilarán los comentarios de los miembros sobre el desarrollo de los tres indicadores específicos de pesca, que se considerarán en la próxima reunión.
- Pescadores del futuro
 - Tras la integración de elementos de mercado, se propondría al Comité Ejecutivo la firma de la carta conjunta redactada por el CC-ANOC sobre la metodología del proyecto de prospectiva.
- Transición energética en la pesca y la acuicultura de la UE
 - El secretario general intercambiará informalmente opiniones con los miembros interesados sobre el texto pendiente.
 - Posteriormente, se presentará un borrador de dictamen al Comité Ejecutivo para su consideración y posible aprobación a través de un procedimiento escrito urgente de una semana.
- Datos sociales en la pesca
 - Mensaje de correo electrónico que se enviará a la DG MARE informando que no se enviará una respuesta formal a los cuestionarios sobre indicadores sociales y un vademécum sobre la asignación de oportunidades de pesca, al tiempo que se mencionan las cuestiones planteadas por los miembros en la reunión, incluida la importancia de desarrollar indicadores sociales.
- Fondo Europeo Marítimo de Pesca y Acuicultura (EMFAF)
 - Mensaje de correo electrónico que se enviará al consultor externo de la Comisión Europea informando que no se enviará una respuesta formal al cuestionario sobre la evaluación intermedia del EMFAF, al tiempo que se mencionan las cuestiones planteadas por los miembros en la reunión, incluido que la implementación aún se encontraba en las primeras etapas en muchos Estados miembros.



Lista de asistencia

Representante	Organización	Papel
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Adryan Rademakers	Good Fish Foundation	Miembro
Aitana López Baquero	Spain	Observador
Alexandre Rodríguez	Long Distance Advisory Council (LDAC)	Observador
Almudena del Burgo Ramírez	Spain	Observador
Amélie Laurent	Oceana	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Anne-France Mattlet	Europêche	Miembro
Ariele Sutherland Sherriff	Oceana	Miembro
Arthur Yon	FROM Nord	Miembro
Bruno Guillaumie	European Molluscs' Producers Association (EMPA)	Miembro
Christine Absil	Good Fish	Miembro
Cristina Borges	Portugal	Observador
Daniel Voces de Onáindi	Europêche	Miembro
Dominic Rihan	Killybegs Fishermen's Organisation (KFO)	Miembro
Elena García Caballero	Spain	Observador
Emiel Brouckaert	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Fabio Grati	Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF)	Experto
Falke De Sager	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Felicidad Fernández	ANFACO-CECOPESCA	Miembro
Gaëtane Le Breuil	European Fishmeal	Miembro
Iñigo Azqueta	ANFACO-CECOPESCA	Miembro
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Jarosław Zieliński	Polish Fish Producers Association (PFPA)	Miembro
Javier Ojeda	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro



Representante	Organización	Papel
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
Jennifer Reeves	Marine Stewardship Council (MSC)	Miembro
Jens Høj Mathiesen	Danish Seafood Association	Miembro
Jérémie Souben	FEDOPA	Miembro
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation (ISEFPO)	Miembro
José Basilio Otero Rodríguez	Federación Nacional de Cofradías de Pescadores (FNCP)	Miembro
José Carlos Escalera	Federación de Cofradías de Pescadores de Cádiz (FECOPESCA)	Miembro
Josip Furčić	Croatia	Observador
Julien Lamothe	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Presidente
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Linda Zanki Duvnjak	Ribarska Zadruga Friška Riba	Miembro
Malgorzata Kieliszewska	Poland	Observador
María Luisa Álvarez	FEDEPESCA	Miembro
Martina Marcakova	Marine Stewardship Council (MSC)	Miembro
Massimo Bellavista	COPA COGECA	Miembro
Maximilian Schwarz	Market Advisory Council (MAC)	Secretaría
Mirta Novak	Croatia	Observador
Myfanwy Cortis	Malta	Observador
Nicolás Fernández	Organización Productores Pesqueros Artesanales Lonja de Conil (OPP72)	Miembro
Owen Zammit	Malta	Observador
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation (IS&WFPO)	Miembro
Paul Thomas	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Pedro Luis Casado López	Asociación de Armadores Punta del Moral (OPP80)	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretariat
Pierre Commère	Association Des Entreprises de Produits Alimentaires Élaborés (ADEPALE)	Miembro



Representante	Organización	Papel
Pim Visser	VisNed	Miembro
Poul Melgaard	Danish Seafood Association	Miembro
Quentin Marchais	ClientEarth	Miembro
Rosalie Tukker	Europêche	Miembro
Sergio López García	OPP Burela	Miembro
Solène Chambard	ADEPALE	Miembro
Stephanie Cassar	Malta	Observador
Thomas Kruse	Danish Fishers PO / Danish Pelagic Producer Organisation	Miembro
Vanya Vulperhorst	Oceana	Miembro
Yobana Bermúdez Rodríguez	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE)	Miembro

