

Grupo de trabajo 1: Producción de la UE

Acta

Jueves, 05 de junio de 2025 (10:00 – 13:30 CET)

Copa Cogeca (Sala de reuniones B), Rue de Trèves 61, 1040 Bruselas

Interpretación en EN, ES, FR

Bienvenida del presidente en funciones, Benoît Thomassen

Presentación

De conformidad con el punto 15 del Reglamento Interno, dado que el presidente del Grupo de trabajo 1, Julien Lamothe, no podía asistir, el Grupo de trabajo acordó que Benoît Thomassen actuaría como presidente de la reunión.

Aprobación del orden del día y del acta de la última reunión (27.03.25): Aprobado

Puntos de acción

- **Situación de los puntos de acción de la última reunión - información**

- Organizaciones de productores:

- Se acordó presentar el borrador de dictamen «Organizaciones de productores conforme a la Organización Común de Mercados en los productos de pesca y acuicultura» al Comité Ejecutivo para su consideración y posible adopción.
 - Dictamen adoptado el 7 de mayo de 2025.

- Política Pesquera Común:

- Tras los intercambios formales con los miembros más interesados para volver a redactar los puntos pendientes, se considerará el borrador del dictamen sobre la «Evaluación de la Política Pesquera Común (2014-2024)» mediante un procedimiento escrito ordinario.
 - 1.ª consulta escrita de los Grupos de trabajo: Del 28 de abril al 13 de mayo de 2025.
 - 2.ª consulta escrita de los Grupos de trabajo: Del 19 al 22 de mayo de 2025.

Criterios de sostenibilidad para los productos de pesca y acuicultura

- **Novedades sobre el desarrollo de los criterios de sostenibilidad por Gerd Heinen (MARE A4)**



El presidente recordó que, a petición de DG MARE, el CCTEP había estado desarrollando los criterios e indicadores de sostenibilidad para los productos de pesca y acuicultura. DG MARE estaba preparando el lanzamiento de una herramienta voluntaria sobre la sostenibilidad de los productos de pesca. DG MARE estableció un grupo para probar la nueva herramienta. Se distribuyó una convocatoria para que los miembros del MAC expresaran su interés del 29 de noviembre al 13 de diciembre de 2024. Asimismo, el presidente recordó que el 30 de enero de 2025, el MAC adoptó el dictamen sobre el desarrollo de indicadores de sostenibilidad para la pesca por parte del CCTEP.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que, en el contexto del ejercicio de prueba, un gran número de partes interesadas expresaron su interés en participar, lo que refleja una implicación considerable. El Sr. Heinen agradeció a los miembros del MAC sus contribuciones. Tal y como recomendó el MAC, DG MARE también invitó a los miembros de los otros Consejos Consultivos para que participaran en la prueba de la herramienta. Los encargados de la prueba incluían a una amplia gama de partes interesadas, como productores primarios, transformadores, minoristas y ONG. La mayoría de los participantes procedía de la membresía del MAC. Se recibieron muchos comentarios, a lo que DG MARE agradeció. Si bien hubo partes interesadas que mostraron su apoyo, otras partes interesadas mostraron su escepticismo o preocupación.

El Sr. Heinen remarcó que no se había llegado a una decisión sobre la aplicación de la herramienta por parte de DG MARE. Se celebraría un periodo de prueba más largo del planificado originalmente para garantizar que se recibían comentarios completos de todas las unidades relevantes de DG MARE. Se programó una reunión con la alta dirección de DG MARE para junio de 2025. En lo que concierne al lanzamiento de la herramienta, MARE A4 también se planteaba opciones intermedias. Dado que la herramienta podía afectar al mercado, sería fundamental garantizar su solidez. La herramienta podría lanzarse en una fase beta de prueba para mitigar los posibles riesgos. Esto también permitiría una mayor implicación y retroalimentación para mejorar la herramienta. El representante de la Comisión hizo hincapié en que DG MARE continuaría informando de las novedades al MAC y al resto de Consejos Consultivos.

- **Intercambio de opiniones**

Christine Absil (Good Fish Foundation) agradeció las novedades sobre el progreso. En cuanto a la implementación, la Srta. Absil explicó que era necesario contemplar la forma en que se utilizaría la herramienta, así como el impacto en las decisiones de abastecimiento. La Srta. Absil quería saber qué tipo de alegaciones podrían hacer los operadores sobre el mercado basándose en la herramienta. Puso de ejemplo que, si se utilizaba un sistema de «semáforo», no habría una cadena de custodia para verificar la reclamación.

Gerd Heinen (DG MARE) respondió que DG MARE se proponía una herramienta de información voluntaria. Por lo tanto, la herramienta no sería suficiente para que los productores plantearan alegaciones generales de sostenibilidad sobre el mercado. Por lo tanto, era improbable que los minoristas se apoyaran únicamente en la herramienta para decidir el abastecimiento. En lo que respecta a las alegaciones, el Sr. Heinen subrayó que debía tenerse en cuenta la próxima Directiva de alegaciones ambientales, dado que limitaba las posibilidades de comunicación a los consumidores basada en puntuaciones como forma de prevenir el



ecoblanqueo o «greenwashing». DG MARE discutiría esta cuestión con DG ENV en mayor profundidad. En el caso de los productos de pesca marina, cabía la posibilidad de que las Reglas de categoría de huella ambiental de los productos fueran relevantes para fundamentar las alegaciones. Argumentó que, si un productor quería hacer una alegación de sostenibilidad, tendría que fundamentarse de forma más completa que lo que permitía la herramienta. En el caso de alegaciones muy específicas relacionadas con la situación de la población, la herramienta podría resultar útil en la fundamentación. Sin embargo, dicho enfoque requería más debate con DG ENV, ya que el uso para fines de etiquetado no era el objetivo principal de la herramienta de información.

Pierre Commère (PACT'ALIM) recordó que había participado en la prueba de la herramienta. El Sr. Commère expresó su preocupación por la madurez de la herramienta. Destacó que era posible utilizar la herramienta para generar resultados para productos que no existen realmente, algo que, a su parecer, socavaba la credibilidad de la herramienta. Quería saber si la herramienta podía seguir evolucionando.

Gerd Heinen (DG MARE) reconoció que el problema descrito por el Sr. Commère sí que ocurrió, pero que, según él, no planteaba un riesgo considerable. La herramienta la utilizarían los consumidores y otras partes interesadas en relación con productos específicos y la información obligatoria disponible en las etiquetas de los productos. El Sr. Heinen hizo hincapié en que el objetivo era desarrollar una herramienta integral que abarcara los productos nacionales e importados. Eliminar las combinaciones poco realistas de la herramienta tendría que hacerse manualmente. Dado que, durante la fase de prueba, se comentaron varios problemas relacionados con los cálculos de las puntuaciones, se volvería a actualizar la herramienta. Además, se añadirían explicaciones sobre los usos previstos a la propia herramienta.

Pierre Commère (PACT'ALIM) alegó que, de conformidad con el Reglamento sobre la información alimentaria a los consumidores, los operadores están obligados a brindar información basada en información real y verificable. El Sr. Commère indicó que le preocupaban las campañas de comunicación de las ONG — por ejemplo, la del estado de las poblaciones de peces— que no estaban sujetas a las mismas obligaciones regulatorias sobre la concisión de la información. Por lo tanto, según su perspectiva, había riesgo de que las ONG centradas en el activismo utilizaran la herramienta de forma que de una imagen poco real de la industria, incluso mediante el uso de productos no existentes.

Gert Heinen (DG MARE) indicó que entendía el argumento del Sr. Commère. El Sr. Heinen reconoció que habría riesgos si los indicadores no eran lo suficientemente sólidos. Remarcó que se seguirían haciendo mejoras en la herramienta, especialmente en el contexto de la fase beta.

Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si, en el caso del uso indebido de la herramienta, la Comisión estaría dispuesta a intervenir para hacer frente a los daños a la reputación provocados por la información falsa.

Gerd Heinen (DG MARE) alegó que responder a la pregunta hipotética del Sr. Murphy le obligaría a especular. El Sr. Heinen remarcó que el problema tendría que abordarse caso por caso.



Katarina Sipic (AIPCE-CEP) alegó que esperar reacciones caso por caso planteaba un riesgo considerable de sufrir consecuencias negativas. Solamente hacía falta un artículo periodístico para que afecte al rendimiento del mercado, lo que incluye caídas bruscas del valor. La Srta. Sipic coincidía con el Sr. Murphy en que DG MARE debía tener en cuenta las posibles hipótesis de información falsa.

Gerd Heinen (DG MARE) indicó que entendía la preocupación de la Srta. Sipic y dijo que el posible enfoque de lanzar la herramienta en un modo de prueba beta (claramente destacado) y la solidez de los indicadores minimizarían el riesgo de abuso. El Sr. Heinen subrayó que la fase beta contribuiría a crear una herramienta más sólida.

Pim Visser (NOVA) comentó que los operadores y las ONG entenderían el propósito de la herramienta. No obstante, según su opinión, había riesgos relacionados con los periodistas activistas y con las redes sociales. El Sr. Visser puso como ejemplo que, en los Países Bajos, se publicó un artículo sobre las PFAS y el mercurio en el pescado, del que se hicieron eco las redes sociales y afectó considerablemente a los operadores. Alegó que el exceso de información también podía provocar problemas por la incapacidad de comprenderla.

El Sr. Visser quería saber si la herramienta podría aplicarse a los productos importados. Puso como ejemplo que los minoristas de la UE compraron eglefino de Alaska que procedía de zonas amplias de la FAO. También expresó sus dudas sobre la trazabilidad de los productos que proceden de Rusia, especialmente la fiabilidad de la zona de la FAO declarada.

Gerd Heinen (DG MARE) reconoció que había complicaciones relacionadas con las redes sociales. Según su opinión, si la herramienta era sólida, los riesgos serían limitados. La fase beta serviría para minimizar esos riesgos. Sobre la cuestión del eglefino de Alaska y las zonas de pesca amplias, el Sr. Heinen explicó que el objetivo de la herramienta era reflejar todas las poblaciones de una cierta zona. En el caso de las poblaciones con bajo rendimiento, se adoptó un enfoque cauteloso para puntuar la zona de pesca. Si los operadores precisan de más seguridad, los productores tendrían que facilitar más información, incluso información sobre subzonas de pesca más específicas. Añadió que la indicación de varias zonas de la FAO en el marco del mismo producto no era conforme al Reglamento de la Organización Común de Mercados.

Fabian Schäfer (Fischverband) indicó que podía imaginarse varios casos de uso indebido posibles. El Sr. Schäfer mencionó que podía haber diferentes puntuaciones basadas en las subzonas de pesca —como, por ejemplo, el eglefino de Alaska— que podrían utilizarse indebidamente en campañas de las ONG. Los responsables de las campañas podrían incluso llegar a alegar, basándose en la herramienta, que la Comisión cree que ciertos productos son malos.

Gerd Heinen (DG MARE) respondió que se acogería con gusto cualquier contribución concreta. La fase beta abordaría varios problemas y reduciría el riesgo de declaraciones falsas.

Patrick Murphy (IS&WFPO) recordó que estaba el objetivo internacional de declarar el 30 % del océano como zona marina protegida. El Sr. Murphy se preguntaba sobre las consecuencias de que los buques de pesca de



la UE entraran en esas zonas de las aguas del Reino Unido, dado que ya había problemas relacionados con la pesca en zonas marinas protegidas.

Gerd Heinen (DG MARE) explicó que la herramienta se basaba en evaluaciones de poblaciones y no tenía en cuenta las zonas marinas protegidas específicamente.

Comité Científico, Técnico y Económico de Pesca

- **Presentación de la edición de 2024 del Informe económico de acuicultura, por Rasmus Nielsen (presidente del Grupos de trabajo experto)**

Presentación

El presidente recordó que el CCTEP publica el informe económico sobre el sector de la acuicultura de la UE cada dos años en el que hace una descripción completa de la última información disponible sobre la producción, valor económico, estructura y rendimiento competitivo del sector de la acuicultura a nivel nacional y de la UE. Asimismo recordó que, conforme al programa de trabajo anual, el MAC se comprometió a ofrecer un dictamen sobre los Términos de referencia de la siguiente edición del informe.

Rasmus Nielsen (STECF) remarcó que el Reglamento de la Política Pesquera Común tiene por objetivo garantizar que las actividades de pesca y acuicultura contribuyen a la sostenibilidad medioambiental, económica y social a largo plazo. El Sr. Nielsen explicó que el informe económico se basa en los datos recabados conforme al Marco de recopilación de datos. Los datos, que cubren las especies y las técnicas de producción, los entregan los Estados miembro, que también son responsables de garantizar su concisión. El Grupo de Coordinación Regional se encarga de la armonización para garantizar que se puedan comparar. Los sets de datos van desde 2008 a 2022, están disponibles en la página web del Centro de Investigación Conjunto y están complementados con datos de la FAO y Eurostat.

El Sr. Nielsen destacó que el informe hace una descripción completa de la última información disponible sobre volumen de producción, valor económico, empleo y rendimiento competitivo a nivel nacional y de la UE desde los años 2017 a 2022. Los indicadores económicos incluyen el volumen de ventas detallado, el valor y los costes de las empresas de acuicultura. Los indicadores sociales cubren aspectos sociodemográficos sobre la edad, género, educación y nacionalidad. Se mencionan los indicadores medioambientales, pero los indicadores sobre mortalidad y uso medicinal aún no se han implementado. El capítulo de descripción general de la UE presenta la situación actual del sector de la acuicultura de la UE, así como información por sectores, a saber: pescado marino (salmón, lubina, dorada, atún y otras especies), marisco (mejillones, ostras, almejas y otras especies) y agua dulce (trucha, carpa y otras especies). Como temas especiales, el informe cubría los indicadores de sostenibilidad económicos, así como un cálculo de previsión inmediata del valor de producción general, volumen y empleo del sector de 2023.



El Sr. Nielsen explicó de forma general las cifras del sector de la acuicultura de la UE para 2022. Había 14 000 empresas, de las cuales el 80 % eran microempresas; y 73 000 empleados y 41 000 empleados a tiempo completo. Había 1,2 millones de toneladas de producción, valoradas en 4,8 mil millones de €, lo que representaba un aumento del 5 % en volumen y del 24 % en facturación en comparación al 2020. Esto plantea un aumento del 1 % en volumen y 15 % de facturación en comparación a 2021. Describió las principales especies por peso y volumen y los principales resultados para el sector de la pesca marina, el sector del marisco y el sector de la pesca de agua dulce. Según al modelo de previsión inmediata, en 2023 el volumen se reduciría un 2 % al tiempo que el valor de las ventas se mantenía estable.

El Sr. Nielsen explicó que la sostenibilidad económica se refiere a la capacidad que tiene una economía o sector de soportar un nivel definido de producción económica a largo plazo. La resiliencia a largo plazo requiere que las industrias puedan invertir constantemente en nueva tecnología para seguir siendo competitivas y, al mismo tiempo, pagar las externalidades negativas impuestas a la sociedad o por el uso de recursos naturales. La sostenibilidad económica está vinculada estrechamente a otros dos pilares de sostenibilidad: el social y el medioambiental. Describió las variables seleccionadas para investigar la sostenibilidad económica: el valor añadido bruto, el beneficio antes de intereses e impuestos, la rentabilidad de la inversión, la expectativa futura, la productividad de la mano de obra y la productividad del capital. Según el informe, en general, el sector de la acuicultura de la UE parecía ser robusto económicamente.

El Sr. Nielsen también destacó que la nueva información sobre la producción de acuicultura global usando el índice de rendimiento de la acuicultura demuestra que, de media, la producción de la acuicultura es capaz de soportar todos los pilares de sostenibilidad simultáneamente si se gestiona adecuadamente. Para ello, el sector de la acuicultura europeo (incluido el Reino Unido y Noruega) está rindiendo mejor en todas las dimensiones en comparación a las medias globales. Señaló a la atención la opinión del Tribunal Europeo de Auditores, que indicaba que debía prestarse más atención a la forma en que se usan las subvenciones, se necesita más investigación sobre los efectos positivos de las subvenciones y para encontrar y eliminar las barreras al crecimiento en la UE.

El Sr. Nielsen declaró que, en general, la información sobre el sector de la UE había mejorado, ya que se cubría más acuicultura de agua dulce y los cálculos de previsión inmediata y las fuentes de datos alternativas permitían cubrir las lagunas de datos y las tendencias actuales. Sin embargo, faltaba control de los datos antes de las reuniones del Grupo de trabajo experto. La falta de expertos de datos y la corrección de los datos durante la reunión redujo el tiempo disponible para el análisis económico y, por lo tanto, la calidad del informe. Sobre la recopilación de variables medioambientales, se preguntaba si sería más relevante recabar datos sobre el nitrógeno y el fósforo en su lugar. Alegó que podía mejorarse la cooperación con las partes interesadas, incluso implicando a más expertos y observadores.

- **Intercambio de opiniones**



Javier Ojeda (FEAP) destacó la gran calidad de los conocimientos expertos del CCTEP, pero expresó su preocupación por la calidad de los datos brutos transmitidos por los Estados miembro. Si bien había una obligación legal de recabar datos, algunos Estados miembro no transmitieron los datos necesarios. Los datos recabados podían permanecer sin usarse en bases de datos aisladas. El Sr. Ojeda quería saber el origen de las dificultades sufridas con los flujos de datos, incluso si fue causado por las competencias de las autoridades regionales. Acogió con gusto la colaboración previa entre el MAC y el Consejo Consultivo sobre Acuicultura para ofrecer un dictamen sobre el informe económico. Añadió que el informe del Tribunal Europeo de Auditores sobre el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura no incluía notas específicas sobre la emisión de datos.

Rasmus Nielsen (STECF) respondió que los Estados miembro entregan datos, pero que podría haber problemas de calidad. El Sr. Nielsen comentó que, ocasionalmente, el Grupo de trabajo experto ha tenido que pedir a los Estados miembro que corrijan los datos. Si bien había procedimientos para solicitar la corrección de los datos, se debía presionar más a los Estados miembro para que garanticen la calidad de los datos transmitidos.

Thibault Pivetta (EMPA) señaló a la atención las dificultades para obtener datos a largo plazo; por ejemplo, sobre las consecuencias del cambio climático en la producción de moluscos. Aunque se recababan datos históricos, su integración en el sistema no siempre se llevaba a cabo adecuadamente. El Sr. Pivetta puso como ejemplo que, para los últimos años, se preveía una reducción de la producción del 2 %, mientras que, en realidad, ha sido del 8 %. Alegó que los problemas de calidad de los datos debía abordarse con urgencia. Aunque se habían tomado medidas técnicas y de investigación a nivel regional, no siempre se consolidaban adecuadamente, lo que llevaba a lagunas de datos en ciertos Estados miembro. Por lo tanto, la falta de datos seguía suponiendo un problema serio.

Rasmus Nielsen (STECF) coincidía en que vendría bien recibir mejores datos. El Sr. Nielsen alegó que los Consejos Consultivos podrían ayudar a priorizar las necesidades de datos y las correspondientes actualizaciones, incluso sobre las consecuencias del cambio climático. El Sr. Nielsen animó a las partes interesadas a participar en las reuniones del Grupo de trabajo experto en calidad de observadores.

Thibault Pivetta (EMPA) expresó su preocupación sobre la duplicación del trabajo para los productores. El Sr. Pivetta puso como ejemplo que, en Francia, IFREMER recababa datos, pero que también había varios observatorios regionales. Instó a la Comisión a que estudiara la cuestión descrita.

Gerd Heinen (DG MARE) animó a los miembros a plantear estas cuestiones en las reuniones del AAC también y respondió que transmitiría las inquietudes del Sr. Pivetta a los compañeros responsables de la política de acuicultura.

Rasmus Nielsen (STECF) comentó que consolidar los diversos ejercicios de recopilación de datos en uno resultaba bastante complicado, ya que, habitualmente, había diferentes departamentos ministeriales



involucrados. En el caso de Dinamarca, se tomaron medidas para consolidarlos en un único sistema, pero la eficacia de la cooperación seguía siendo complicada.

Patrick Murphy (IS&WFPO) acogió con gusto el informe, pero alegó que podían mejorarse más los Términos de referencia. Según su opinión, era importante hacer previsiones de la producción de acuicultura al tiempo que se tienen en cuenta las prioridades en evolución. El Sr. Murphy puso como ejemplo que hubo varias consecuencias medioambientales —como el secuestro de carbono— y elementos de seguridad alimentaria —como el número de comidas— que podrían tenerse en cuenta. También subrayó la relevancia de la industria en zonas rurales, ya que era muy importante para el empleo, incluso para centrarse en la gente joven.

Rasmus Nielsen (STECF) explicó que los Términos de referencia los establecía DG MARE. Los Consejos Consultivos podían enviar sus comentarios sobre los Términos de referencia a DG MARE. También se acogían con gusto las sugerencias sobre capítulos especiales. Recordó que la atención tenía que centrarse en aspectos económicos.

Dominic Rihan (KFO) quería saber de qué tipo de conocimiento experto carecía el Grupo de trabajo experto; específicamente, si era una falta de conocimiento sobre acuicultura o económico. El Sr. Rihan también quería saber más sobre el papel de los observadores.

Rasmus Nielsen (STECF) respondió que el Grupo de trabajo experto incluía a expertos sobre recopilación de datos. Sin embargo, los expertos no tenían experiencia necesariamente en políticas de acuicultura, lo que podía plantear complicaciones para interpretar los datos, especialmente para las previsiones. El Sr. Nielsen hizo hincapié en que el CCTEP tenía por objetivo un equilibrio de conocimientos. Resultaría de utilidad disponer de más conocimiento de los productores, motivo por el que era beneficioso admitir a observadores.

- **Pasos a seguir**

El presidente propuso que la secretaría distribuyera un cuestionario para desarrollar un dictamen sobre los Términos de referencia de la siguiente edición del informe. El futuro dictamen también podría abordar cuestiones de recopilación y gestión de datos.

El secretario general recordó que, de conformidad con los compromisos contraídos conforme al programa de trabajo anual, el dictamen debía adoptarse para finales de septiembre de 2025. El secretario quería saber si los miembros estarían interesados en cooperar con el Consejo Consultivo de Acuicultura, de conformidad con el dictamen previo sobre el tema.

Javier Ojeda (FEAP) expresó su apoyo a la labor conjunta con el Consejo Consultivo de Acuicultura.

Thibault Pivetta (EMPA) animó a la secretaría a coordinarse con la secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura para garantizar la coherencia en los calendarios de consulta y aprobación.



El secretario general se comprometió a coordinarse con la secretaría del Consejo Consultivo de Acuicultura, al tiempo que se intentaba que se considerara el borrador de dictamen en la reunión de septiembre de 2025.

Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA)

- **Consideración del borrador de dictamen con sugerencias para el siguiente programa de trabajo de EUMOFA**

El presidente recordó que, conforme al programa de trabajo anual, tenían el compromiso de brindar un dictamen a la Comisión Europea con sugerencias para el siguiente programa de trabajo de EUMOFA. El presidente recordó que se distribuyó un cuestionario del 23 de abril al 7 de mayo de 2025.

El secretario general explicó que el objetivo del borrador de dictamen era ofrecer sugerencias concretas de temas para los estudios emprendidos por EUMOFA, incluidos análisis de estructuras de precios y análisis temáticos. De conformidad con el compromiso contraído conforme al programa de trabajo anual, el dictamen debe adoptarse para finales de septiembre de 2025. Tras la distribución del cuestionario, ALIF y PO Friska Riba aportaron sus comentarios. ALIF pidió un análisis de la estructura de precios sobre el bacalao (Portugal, España) y sobre la merluza (Portugal, España, Italia), mientras que PO Friska Riba señaló a la atención la falta de datos de primeras ventas de Croacia.

Janne Posti (Conxemar) pidió un análisis de la estructura de precios sobre el calamar y otro sobre la gamba/langostino que se centrara específicamente en España y Portugal. Se comprometió a enviar más detalles por escrito a la secretaría.

Jules Danto (EAPO) alegó que el análisis de la estructura de precios sobre el calamar debía cubrir Francia, Alemania y los Países Bajos. El Sr. Danto pidió un análisis de la estructura de precios del pulpo en Francia, Irlanda y España.

Patrick Murphy (IS&WFPO) pidió que se incluyera a Irlanda en el análisis de la estructura de precios de la merluza.

Sergio López García (OPP7 Burela) alegó que, en el caso de España, el bacalao no era especialmente relevante desde la perspectiva de la producción y la comercialización. Por lo tanto, podía eliminarse a España del análisis de la estructura de precios sobre el bacalao. El Sr. López señaló a la atención la importancia de la merluza, la sardina y la caballa.

Adrien Simonnet (UMF) instó a que se incluyera Francia en el análisis de la estructura de precios de la merluza.

Sergio López García (OPP7 Burela) comentó que, de acuerdo al intercambio previo con la Comisión en 2023 y 2024, se esperaban novedades sobre un estudio previo sobre merluza fresca en España. El Sr. López pidió información sobre el plazo esperado para su publicación.



Christophe Vande Weyer (DG MARE) se comprometió a estudiar la cuestión planteada por el Sr. López.

Jules Danto (EAPO) pidió un análisis de la estructura de precios del pulpo.

En lo que respecta al análisis temático sugerido sobre la evolución del mercado croata, el secretario general explicó que, conforme al cuestionario, OP Friska Riba señaló la falta de comparación en EUFOMA de las tendencias de precio del pescado en Croacia con otros Estados miembro. Como seguimiento, la secretaría preguntó a MARE A4 por la falta de datos de Croacia. MARE A4 confirmó que las primeras ventas de Croacia no estaban disponibles aún en EUMOFA. La administración croata aún no estaba lista para ofrecer datos de conformidad con los estándares de EUFOMA de calidad y frecuencia. Aunque los sets de datos históricos (2017-2023) se habían finalizado, ese aún no era el caso para los datos más recientes, ya que la transmisión semanal de los datos de primeras ventas por parte de la administración nacional aún no estaba establecida. Era una labor en curso, pero el ritmo dependía de la administración nacional.

Además, el secretario general explicó que el objetivo del análisis temático sugerido era cubrir la evolución del mercado croata desde que accedió a la UE, comparando la evolución de los precios con el resto de la UE y centrándose especialmente en la anchoa, la sardina y la merluza. También planteaba la oportunidad de instar a la Comisión y a las autoridades croatas a reforzar su cooperación de forma que se pudiera empezar cuanto antes con la transmisión periódica de datos de calidad sobre las primeras ventas y los precios.

Christophe Vande Weyer (DG MARE) confirmó que se tomarían medidas para integrar las sugerencias del MAC en el programa de trabajo de EUMOFA. El Sr. Vande Weyer explicó que EUMOFA requería transmisiones periódicas de datos de cada Estado miembro, lo que podía resultar complicado para los más pequeños. El representante de la Comisión afirmó que confiaba en que, mediante las nuevas disposiciones sobre la transmisión electrónica de datos tras la revisión del Reglamento de Control de la Pesca, se facilitaría aún más la transmisión de datos de primeras ventas.

Adrien Simonnet (UMF) pidió un análisis temático sobre las consecuencias del Brexit en el mercado, incluso el impacto de los planes de desmantelamiento de los buques. El análisis podría ser especialmente relevante para Francia e Irlanda.

Christophe Vande Weyer (EUMOFA) aclaró que EUFOMA ya había analizado la evolución del mercado de la UE y el Reino Unido. Sin embargo, también era posible hacer un análisis temático sobre las consecuencias del Brexit. El Sr. Vande Weyer animó a los miembros a indicar las especies y los Estados miembro de especial relevancia.

Thibault Pivetta (EMPA) aseveró que la atención no debía centrarse únicamente en el comercio, sino también en la producción.

Christophe Vande Weyer (EUMOFA) respondió que EUFOMA facilitaba información sobre los efectos del mercado.



Dominic Rihan (KFO) expresó su apoyo a la sugerencia del Sr. Simonet.

Sylvie Becauss (VVV) también expresó su apoyo e instó por la inclusión de Bélgica.

- **Pasos a seguir**

El secretario general informó de que se actualizaría el borrador de dictamen para que refleje las sugerencias formuladas, que vendría seguida de un proceso escrito para su consideración y posible adopción. Animó a los miembros a enviar un apartado por correo electrónico en el que se fundamentaran las sugerencias.

Política Pesquera Común

- **Novedades sobre el borrador de dictamen sobre la evaluación de la Política Pesquera Común (2014-2024)**

El secretario general recordó que la consulta pública de la Comisión se celebró del 27 de enero al 21 de abril de 2025 y que DG MARE animó a los Consejos Consultivos a que entregaran su dictamen para finales de mayo de 2025. La estructura del borrador de dictamen seguía la estructura de la consulta pública mencionada. Si bien el borrador de dictamen se consideró en las reuniones de marzo de 2025 del Grupo de trabajo 1 y el Grupo de trabajo 3 y mediante procedimiento escrito del 28 de abril al 13 de mayo de 2025, aún hay pendientes varias cuestiones. Procedió a describir las enmiendas sugeridas en el procedimiento escrito.

En lo que respecta a la referencia al Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura en el punto de «sostenibilidad económica» de la parte II «Efectividad», Daniel Voces (Europêche) pidió una diferenciación más clara entre el papel del Reglamento de la Política Pesquera Común y el fondo mencionado.

El secretario general destacó que, conforme al punto de «sector de la captura de pesca», los representantes de las ONG expresaron una falta de apoyo a una sentencia sobre la carga administrativa. El WWF se ha opuesto explícitamente a la sentencia. Por lo tanto, se volvió a redactar la sentencia para atribuirla a AEOP. El secretario general también destacó, en relación con la referencia a la infrautilización de las cuotas de pesca, que Oceana había preguntado sobre posibles informes alternativos para fundamentarla. También había dudas sobre el propósito de la referencia.

Janne Posti (Conxemar) subrayó que la infrautilización de las poblaciones de pesca quedaba demostrada por varias fuentes verificables.

Katarina Sipic (AIPCE-CEP) hizo hincapié en que el informe de «Sinopsis del suministro de productos del mar de la UE» redactado por su organización se basaba en fuentes de datos identificadas, como los datos de la Eurostat. La Srta. Sipic recordó que el informe se había presentado previamente al MAC e incluso se comparó con el informe «El mercado de la pesca de la UE» de EUFOMA. Alegaba que, si se hacía referencia a los



estudios llevados a cabo por las ONG en el borrador de dictamen, entonces también debían aceptarse los informes del AICE-CEP.

Vanya Vulperhorst (Oceana) respondió que valoraba el informe anual del AIPCE-CEP. La Srta. Vulperhorst explicó que Oceana tenía por objetivo obtener más claridad sobre las poblaciones afectadas; dando ejemplos, entre otros.

El secretario general señaló a la atención un comentario presentado previamente por Marine Cusa (Oceana) en el que solicitaba ejemplos de las poblaciones afectadas y pedía más detalles sobre la relevancia.

Katarina Sipic (AIPCE-CEP) respondió que la información sobre las especies afectadas estaba disponible públicamente. La Srta. Sipic recibió con gusto la información constructiva compartida previamente por la Good Fish Foundation, que incluía ejemplos de la infrautilización debido al bajo interés del mercado en la pescadilla del Mar del Norte, así como las dificultades para pescar solla por los desplazamientos de la especie.

El secretario general recordó que se podía atribuir el texto al AIPCE-CEP en vez de presentarlo como una postura consensuada.

Janne Posti (Conxemar) alegó que la cuestión de la infrautilización no era una cuestión de opiniones.

Sergio López García (OPP7 Burela) subrayó que la tensión debía centrarse en la evolución de la situación del mercado, que planteaba varios problemas. El Sr. López aseveró que, sin duda, había una infrautilización de las cuotas de pesca, tal y como demuestran las tasas mínimas históricas de producción de ciertas flotas. Instó a centrarse en problemas graves, como la excesiva carga administrativa.

Daniel Voces (Europêche) coincidía con el Sr. López y destacaba la ocurrencia de la infrautilización, ya que había varios problemas tanto en aguas de la UE como en el contexto de los Acuerdos de colaboración de pesca sostenible. El Sr. Voces no estaba de acuerdo con la referencia a las tensiones entre el sector de captura de la UE y el sector de transformación de la UE.

Janne Posti (Conxemar) coincidía con el Sr. Voces en que podría ser más apropiado referirse a la «falta de materia prima» como la causa de las tensiones.

El secretario general explicó que VVV, NOVA y FEDEPESCA presentaron el texto para destacar la importancia de las subastas de pescado.

En lo que respecta al punto de las «subastas de pescado», María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) sugirió incluir una referencia al sector de comercialización.

El secretario general explicó que, en lo que respecta al punto del «sector de transformación de la pesca», había un consenso general sobre el texto, excepto en cuanto a la referencia del debilitamiento de la competitividad. La Good Fish Foundation había instado previamente a que se fundamentara. Dado que no



se llevó a cabo, sugirió que se eliminara la referencia. En lo referente al punto del «sector de comercialización de la pesca», FEDEPESCA y CONXEMAR sugirieron que se hicieran referencias más claras al aumento de los precios del pescado y la inflación.

Dominic Rihan (KFO) indicó que estaba de acuerdo con la referencia a la inflación.

María Luisa Álvarez Blanco (FEDEPESCA) añadió que el aumento de los precios del pescado estaba ligado a varios factores.

En lo que respecta a los ejemplos de pérdida de empleo en los sectores de comercialización español y francés, el secretario general sugirió mover los ejemplos a una nota al pie y hacer una referencia simple a las pérdidas en «varios Estados miembro» en el texto principal para reflejar la contribución formulada previamente por Oceana. Además, explicó que, en el punto sobre el «sector de captura de la pesca» en la subsección 2, «modernización e innovación», Oceana había incluido una referencia al crecimiento de las inversiones en un 176,3 %. La AEOP había solicitado que se eliminara esta referencia por falta de fuente.

Vanya Vulperhorst (Oceana) se ofreció disponible para indicar la fuente.

Pim Visser (NOVA) indicó que prefería que se eliminara, ya que las inversiones no estaban dirigidas a aumentar la capacidad.

Vanya Vulperhorst (Oceana) respondió que no se opondría a la eliminación.

En lo que respecta al punto del «sector de transformación de la pesca», Felicidad Fernández Alonso (ANFACO-CECOPECA) sugirió añadir texto sobre el apoyo financiero para la biotecnología y la valorización de los subproductos.

En lo que respecta al punto del «sector de comercialización de la pesca», el secretario general explicó que la Good Fish Foundation expresó sus dudas sobre la posibilidad de que se utilizara el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura para financiar certificaciones privadas.

Christine Absil (Good Fish Foundation) alegó que los fondos públicos podían utilizarse para proyectos de mejora de la pesca, lo que podría ayudar a que se alcance la certificación, pero que estos no podrían utilizarse para una certificación directa.

Janne Posti (Conxemar) puso como ejemplo que, durante el periodo de financiación previo, se puso a disposición financiación para la certificación MSC y ASC en Finlandia. Por lo tanto, los Estados miembro podían decidir qué se financia.

Sergio López García (OPP7 Burela) puso como ejemplo que, en España, los procesos de certificación privada se financiaban a través de las organizaciones de productores. Si bien la certificación inicial podía estar cubierta por fondos públicos, las actualizaciones continuadas y las revisiones no.



Dominic Rihan (KFO) indicó que, en Irlanda, se permitía la financiación de trayectorias de certificación privada.

Javier Ojeda (FEAP) indicó que, en España, no se podían cubrir las auditorías anuales en el contexto de la certificación privada. Por lo tanto, era probable que hubiera diferencias entre los Estados miembro.

Gerd Heinen (DG MARE) se ofreció a consultar la cuestión a nivel interno¹. El Sr. Heinen remarcó que los Estados miembro tenían cierta discreción para establecer las medidas que se financian.

En lo que respecta al punto de «suministro de alimento acuático a los transformadores y consumidores con el nivel adecuado de información» de la sección 3, «funcionamiento del mercado», Javier Ojeda (FEAP) pidió que se incluyera a su organización entre las entidades que apoyan la revisión del Reglamento de la Organización Común de Mercados.

Felicidad Fernández Alonso (ANFACO-CECOPESCA) pidió que se sumara a ANFACO-CECOPESCA y a FEICOPESCA a la lista de miembros que se oponen a la aplicación de alcance del Reglamento de la Organización Común de Mercados. Esto mismo debe plasmarse en la sección 4, «normas de la información al consumidor/etiquetado» de la parte III del borrador de dictamen, «eficiencia». Añadió que ANCIT probablemente también apoyara estas posturas.

El secretario general explicó que la sección 1, «obligación de desembarque», de la parte III, «eficiencia», se había simplificado. El texto propuesto en un inicio era básicamente un resumen del dictamen precio. Sin embargo, WWF había solicitado que se incluyeran más puntos a los que AEOP se oponía. Por ello, como compromiso, la sección se sustituiría con una referencia al dictamen previo. En lo que respecta a la sección 3, «estándares de comercialización», el secretario general explicó que Oceana y WWF pidieron coherencia para proteger a los juveniles y permitir que las poblaciones se regeneren, pero AEOP se oponía.

Pim Vasser (NOVA) alegó que el tamaño de referencia de conservación mínimo era independiente de los estándares de mercado, ya que este último servía a fines comerciales. El Sr. Visser expresó su oposición a las perspectivas planteadas por Oceana y WWF.

- **Pasos a seguir**

El secretario general propuso proceder con un procedimiento escrito urgente que finalizara la consideración del borrador de dictamen y su posible adopción. Además, recordó la importancia de ofrecer un dictamen a la Comisión Europea de forma oportuna.

Ruegos y preguntas

¹Tras la reunión, el Sr. Heinen confirmó por correo electrónico que era posible ofrecer apoyo financiero para certificaciones de terceros (así como otros planes de etiquetado ecológico y calidad) al amparo del Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y Acuicultura.



- **European Food Forum**

Presentación

El secretario general informó de que, tras ser invitado, se había reunido informalmente con representantes del European Food Forum. Aunque el foro estaba pensado para cubrir las políticas alimentarias en general, hasta entonces, la atención se centraba principalmente en la producción agrícola. Habida cuenta de sus esfuerzos para integrar mejor las políticas de pesca y acuicultura en el foro, creía que era relevante hacer una presentación y hablar sobre una posible cooperación.

Luisella Ciani (European Food Forum) explicó que, en el contexto del Parlamento Europeo, el European Food Forum era una estructura similar a un intergrupo que aunaba MEP y partes interesadas. El foro se fundó en 2019 por cinco MEP de tres grupos políticos. Su objetivo era juntar a todos los actores de la cadena de suministro alimentaria, incluida la sociedad civil, investigadores y la administración pública, a fin de promover un diálogo inclusivo y con gran impacto. El Comité de las Regiones también estaba implicado. Hizo hincapié en que, aunque estaba gestionado por políticos, era un foro independiente y apolítico que funcionaba como una plataforma de varias partes interesadas. La estructura de afiliación incluía a representantes empresariales, instituciones públicas, organizaciones de la sociedad civil, miembros especiales, organizaciones internacionales y terceros países.

La Srta. Ciani informó de que, durante sus primeros cinco años, el foro organizó 43 eventos con 349 oradores y celebró 96 horas de debate abierto. En ese momento, entre los miembros se incluían 39 MEP de 12 Estados miembro y cinco grupos políticos, 34 miembros empresariales, 26 representantes de instituciones públicas y la sociedad civil y dos miembros especiales: EIT Food y el Comité Europeo de las Regiones. La Srta. Ciani animó al MAC a unirse al foro como miembro especial. Describió de forma general las actividades del foro, como sus actividades habituales, comunidades y programa educativo.

La Srta. Ciani también explicó su funcionamiento interno, como el comité de programación, el comité de organización y las cuotas de membresía. Destacó que el foro se proponía incluir a MEP de todas las nacionalidades, cubrir todos los temas relevantes y Comités del Parlamento Europeo y suscitar debates de alto nivel sobre política agroalimentaria con la colaboración de todas las partes interesadas diferentes.

- **Intercambio de opiniones**

Pim Visser (NOVA) preguntó sobre los posibles beneficios de que el MAC se convirtiera en miembro.

Luisella Ciani (European Food Forum) respondió que facilitaría los intercambios con las partes interesadas y los políticos con los que el MAC no está normalmente en contacto. El MAC participaría en diálogos que cubren toda la cadena de valor alimentaria.

Pim Visser (NOVA) preguntó sobre la clasificación del MAC entre los miembros del foro.

Luisella Ciani (European Food Forum) respondió que el MAC se clasificaría como «miembro especial», lo que también implica que habría una exención a las cuotas de membresía.



El secretario general recordó que, conforme al Reglamento de la Política Pesquera Común, el dictamen de los Consejos Consultivos estaba dirigido a la Comisión Europea y a los Estados miembro. Por lo tanto, si los miembros estaban a favor de que el MAC se uniera al foro, contactaría con DG MARE de antemano.

Javier Ojeda (FEAP) señaló a la atención los recursos limitados y restricciones de tiempo del MAC.

Luisella Ciani (European Food Forum) reconoció que, en calidad de miembro especial, el MAC quedaría exento de pagar las cuotas de membresía, pero sí se esperaría que participara en las reuniones.

Patrick Murphy (IS&WFPO) pidió más información sobre la función que se espera del MAC en el foro.

Luisella Ciani (European Food Forum) puso como ejemplo que el foro estaba planteando un evento sobre la economía azul con la MEP Carmen Crespo, presidenta del Comité sobre Pesca. En el caso de estos eventos, el MAC podría hacer sugerencias de oradores y temas.

Janne Posti (Conxemar) alegó que, debido al enfoque de consenso del MAC, sería difícil que la secretaría se implicara plenamente en el foro.

Paulien Prent (Visfederatie) explicó que sería más relevante que organizaciones individuales fueran miembros del foro, ya que resultaría complicado que la secretaría asumiera posturas en nombre de todos los miembros.

Patrick Murphy (IS&WFPO) quería saber si, en el caso de que las organizaciones de miembros individuales se unieran al foro, también se beneficiarían de la exención de cuota.

Luisella Ciani (European Food Forum) informó de que se espera que las organizaciones individuales paguen las cuotas de membresía estándar.



Resumen de puntos de acción

- Política Pesquera Común:
 - Se considerará la versión actualizada del borrador de dictamen «Evaluación de la Política Pesquera Común (2014-2024)» mediante procedimiento escrito urgente.
- Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA):
 - Versión actualizada del borrador «Observatorio Europeo del Mercado de los Productos de la Pesca y de la Acuicultura (EUMOFA): Sugerencias de estudios que deben integrarse en el programa de trabajo (2025)» que se considerará mediante procedimiento escrito.



Lista de asistencia

Representante	Organización	Puesto
Adrien Simonnet	Union du Mareyage Français (UMF)	Miembro
Alen Lovrinov	Producer Organisation Omega 3	Miembro
Alessandro Manghisi	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Anna Rokicka	Polish Association of Fish Processors (PSPR)	Miembro
Aodh O'Donnell	Irish Fish Producers Organisation	Miembro
Arthur Yon	FROM Nord	Miembro
Benoît Thomassen	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Presidente
Bertrand Charron	Aquaculture Stewardship Council (ASC)	Miembro
Camille Maisonneuve	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Caroline Gamblin	PACT'ALIM	Miembro
Christine Absil	Good Fish Foundation	Miembro
Christophe Vande Weyer	European Commission	Experto
Dominic Rihan	Killybegs Fishermen's Organisation (KFO)	Miembro
Fabian Schäfer	Bundesverband der deutschen Fischindustrie und des Fischgrosshandels e.V.	Miembro
Gerd Heinen	European Commission	Experto
Giuseppe Scordella	COPA-COGECA	Miembro
Iñigo Azqueta Ruiz-Gallardón	ANFACO-CECOPECA	Miembro
Isabel Alonzo Cabezas	Spain	Observador
Janne Posti	Conxemar	Miembro
Javier Ojeda	Federation of European Aquaculture Producers (FEAP)	Miembro
Jean-Marie Robert	Les Pêcheurs de Bretagne	Miembro
Jennifer Reeves	Marine Stewardship Council (MSC)	Miembro
Jérémie Souben	FEDOPA	Miembro
João Pereira	FRUCOM	Miembro
John Lynch	Irish South and East Fish Producers Organisation (ISEFPO)	Miembro



Representante	Organización	Puesto
Juana Parada	OR.PA.GU.	Miembro
Jules Danto	European Association of Fish Producers Organisations (EAPO)	Miembro
Julien Daudu	Environmental Justice Foundation	Miembro
Katarina Sipic	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Laure Guillevic	WWF	Miembro
Luisella Ciani	European Food Forum	Experto
María Luisa Álvarez Blanco	FEDEPESCA	Miembro
Mariano García García	FACOPE	Miembro
Mikel Ortiz	OPPAO	Miembro
Patrick Murphy	Irish South & West Fish Producers Organisation	Miembro
Pedro Luis Casado López	OPP80	Miembro
Pedro Reis Santos	Market Advisory Council (MAC)	Secretaria
Pierre Commère	PACT'ALIM / Eurothon	Miembro
Pim Visser	NOVA	Miembro
Rasmus Nielsen	Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF)	Experto
Rézi Rácz	European Food Forum	Experto
Sarah Hautier	EuroCommerce	Miembro
Tamas Eisenbeck	EU Fish Processors and Traders Association (AIPCE) / European Federation of National Organizations of Importers and Exporters of Fish (CEP)	Miembro
Sergio López García	OPP7 Burela	Miembro
Sylvie Becaus	Vereniging Vlaamse Visveilingen (VVV)	Miembro
Szilvia Mihalfy	FEAP	Miembro
Thibault Pivetta	European Molluscs' Producers Association (EMPA)	Miembro
Thomas Kruse	Danish Fishermen P.O. / Danish Pelagic Producers Organisation (DPPO)	Miembro
Vanya Vulperhorst	Oceana	Miembro
Wiebe Kolkman	Visfederatie	Miembro



Representante	Organización	Puesto
Xavier Pires	ALIF	Miembro

